

На правах рукописи

Ся Линь

Ся Линь

**Эволюция термина и науки *словесность*
в русской филологической традиции
(на материале учебников по теории и истории словесности
XIX–XX веков)**

5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Москва – 2023

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина» на кафедре русской словесности и межкультурной коммуникации

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор
Аннушкин Владимир Иванович

Официальные оппоненты:

Каверина Валерия Витальевна, доктор филологических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра русского языка, профессор

Лысякова Марина Витальевна, кандидат филологических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН), кафедра общего и русского языкознания филологического факультета, доцент

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет» (г. Санкт-Петербург)

Защита состоится «29» июня 2023 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.292.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина» по адресу: 117485, г. Москва, ул. Академика Волгина, 6.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина» и на официальном сайте: <http://www.pushkin.institute>.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»:
https://www.pushkin.institute/science/dissovet/detail.php?ELEMENT_ID=32376

Автореферат разослан « ____ » _____ 2023 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор филологических наук



Э. А. Китанина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В настоящее время в России ситуация в филологическом образовании кардинально изменилась: изменения в идеологии и общественно-политическом устройстве вызвали огромный интерес к словесности, при этом современное общество и новый стиль жизни требуют «новой» словесности.

По мере того, как термин *словесность* все чаще встречается в научной литературе и используется в практике вузовского и школьного преподавания, чрезвычайно важно ответить на вопрос: что же означает данное слово? Ответить на такой вопрос непросто, так как краткий очерк теории словесности не может описать всю ее проблематику.

Во второй половине XIX века теория словесности была учебной дисциплиной, поэтому представляется очень полезным знакомство с опытом преподавания словесности в дореволюционной русской школе. В настоящее время одной из отличительных характеристик современной русской школы является возвращение в практику преподавания таких забытых предметов, как словесность и риторика. Для того чтобы дать объективную оценку современным направлениям в преподавании русской словесности и выяснить содержание предмета данной науки, необходимо осмыслить историческую эволюцию и последовательные изменения в понимании феномена *русской словесности*.

Объектом исследования являются русская словесность и словесные науки в историческом и современном рассмотрении.

Предмет исследования: развитие (эволюция) содержания термина *словесность*, значение и объем теории и истории русской словесности в XIX-XX веках согласно выявленным учебникам по словесности.

Материалом исследования были выбраны толкования слова *словесность* в словарях и энциклопедиях, его описание в трудах по риторике с начала XIX века, примеры его употребления в Национальном корпусе русского языка, содержание теории словесности в трудах и учебниках по теории словесности в дореволюционное время и современное понимание слова-термина *словесность* в работах по филологии и словесности.

Теоретическую основу исследования составляют:

труды: основоположников русской риторико-стилистической мысли (М.В. Ломоносов, Амвросий Серебрянников, А.Ф. Мерзляков, Н.Ф. Кошанский, К.П. Зеленецкий, М.Н. Попов); лингвистов по теории термина (А.В. Книга, С.Г. Любова, Ж.Д. Томин, У. Гуднаф, М. Попова, В.М. Лейчик, Д.С. Лотте,

С.Д. Шелов, И.А. Стернин, А.В. Рудакова); русистов-лингвистов XIX и начала XX века по теории словесности (П. Горожанский, А.С. Никольский, И. Борн, Н.И. Язвицкий, И.М. Левитский, Л.Г. Якоб, Я.В. Толмачев, И.И. Давыдов, А.И. Галич, В.Т. Плаксин, М.М. Тимаев, И.С. Пенинский, А.Г. Глаголев, П.Е. Георгиевский, А.Д. Галахов, К.П. Зеленецкий, М.Б. Чистяков, А.А. Охотин, А.П. Смирнов, Н.Г. Минин, К.П. Петров, К.А. Тимофеев, П.З. Тимошенко, Л.И. Поливанов, П.В. Смирновский, И.М. Белоруссов, А.И. Незеленов, А.А. Потебня, Н.М. Ливанов); русистов-лингвистов конца XVIII и начала XIX века по истории русской словесности (Сильвестр Медведев, Н.И. Новиков, К.Ф. Калайдович, М.А. Максимович, С.П. Шевырев, Н.А. Добролюбов, В.И. Классовский, П.В. Смирновский, А.Д. Галахов, И.Я. Порфирьев, А.И. Незеленов, В.В. Сиповский); русистов-лингвистов XX–XXI веков по словесности (В.В. Виноградов, Ю.В. Рождественский, А.А. Волков, В.И. Аннушкин, А.И. Горшков, И.А. Зарифьян);

работы по общему языкознанию (Е.А. Баженова, В.В. Каверина, М.П. Котюрова, Л.К. Граудина, Е.Н. Ширяев, М.В. Лысякова, А.Н. Васильева, Л.В. Щерба);

исследования российских академиков-китаистов по китайской словесности (Н.И. Конрад, В.М. Алексеев);

работы китайских исследователей по китайской словесности (Лю Се, Сяо Тун).

Личное участие автора в получении результатов, изложенных в диссертации, заключается в разработке концепции исследования, цели и задач, в анализе фактического языкового материала и формулировке выводов, высказанных в диссертационной работе.

Степень достоверности результатов проведенного исследования обусловлена представительностью проанализированных языковых фактов и корректностью применяемых методов исследования.

Научная новизна исследования состоит в том, что выявляются сведения об истории *словесности* в качестве термина, проводится содержательный анализ курса теории русской словесности и курса истории русской словесности, разрабатываются классификации родов, видов и жанров русской словесности, а также приводится сравнение с жанровой классификацией, принятой в китайской словесности.

Цель исследования: установление и научное обоснование разных этапов эволюции термина *словесность*, описание содержательных особенностей теории,

истории и классификации родов, видов и жанров русской словесности в основных дореволюционных учебниках словесности.

Для достижения поставленной цели решаются следующие **задачи**:

- 1) выявление признаков семантической эволюции термина *словесность* в русской филологической науке по материалам словарей и энциклопедий;
- 2) рассмотрение теории и методов изучения термина в русском языкознании;
- 3) сравнение термина *словесность* с синонимами, близкими по значению словами и с иностранными аналогами;
- 4) анализ примеров употребления *слова-термина словесность* в Национальном корпусе русского языка;
- 5) разработка научно-педагогических направлений в изучении русской словесности, в которые входят теория словесности и история русской словесности;
- б) исследование эволюции родов, видов и жанров русской словесности и проведение сопоставительного анализа с аналогами из китайской словесности.

В соответствии с объектом, предметом, целью и задачами исследования выдвигается следующая **гипотеза**: *словесность* как термин претерпела значительную культурно-содержательную эволюцию, а теория русской словесности своеобразно реализуется в научно-педагогических направлениях. Классификация родов, видов и жанров русской словесности сохранила содержательные особенности развития теории словесности.

Методологическая база исследования основывается на принципах современного филологического и историко-культурологического анализа материала. Используются следующие **методы исследования**:

- 1) метод сплошной выборки – использован при создании эмпирической базы исследования: заключается в извлечении необходимого языкового материала из лингвистических и энциклопедических словарей и учебников по словесности;
- 2) описательный метод – при фиксации признаков и свойств содержания словесности;
- 3) непосредственно-наблюдательный метод – при записи и анализе содержания теории словесности в научно-педагогических направлениях;
- 4) сопоставительный метод – при рассмотрении родов, видов и жанров русской словесности в сопоставлении с соответствующими видами и жанрами китайской словесности;

5) метод анализа и синтеза – при выявлении сходств и различий между русским термином *словесность* и его аналогами в других языках;

6) сравнительно-исторический метод – при анализе особенностей термина *словесность* и жанровой классификации, принятой в русской словесности;

7) этимологический анализ – при изучении вопросов происхождения термина *словесность*;

8) компонентный анализ – при описании термина *словесность*.

Теоретическая значимость работы заключается в выявлении: характерных изменений в языке, позволяющих сделать вывод о реальной эволюции термина *словесность*; особенностей содержания теории русской словесности и классификации родов, видов и жанров русской словесности; развитии научной традиции исследования словесности в современной русской филологической науке.

Благодаря этому представляется возможным показать национально-исторические корни русской словесности и ее функционирование в новом информационном сообществе, определить на основе исторической традиции современное понимание словесности.

Практическая значимость исследования. Предлагаемый в диссертации подход к изучению терминологии теории словесности может быть применен:

1) при анализе современной классификации родов, видов и жанров русской словесности и отборе текстов русской словесности; результаты исследования могут быть использованы в курсах историко-филологической тематики;

2) в практике создания учебников и учебных пособий;

3) в преподавании современных языковедческих дисциплин (риторика, стилистика, словесность, культура речи и др.) и в преподавании русского языка иностранным специалистам и студентам, изучающим русский язык как иностранный на продвинутом уровне.

Положения, выносимые на защиту:

1. Слово *словесность*, возникшее на рубеже XVIII–XIX веков, стало основным термином русской филологии первой половины XIX века, поскольку словесность включала в себя все «науки и искусства». С 60-х годов XIX века до начала XX века теория словесности претерпела изменения и воспринималась более всего как теория художественной литературы. С 20-х годов XX столетия термин *словесность* рассматривался как устаревший, но с начала 80-х годов он восстанавливается и используется в российском образовательном пространстве.

2. Исследование эволюции термина *словесность* свидетельствует о его своеобразии, которое позволяет отличить термин *словесность* от терминов *литература* и *филология*, поскольку он означает и «дар слова», и «совокупность всех словесных произведений». Поскольку в иностранных языках отсутствует адекватный перевод данного термина, он может быть отнесен к безэквивалентной научной лексике.

3. Теория словесности и история словесности как целостные научно-педагогические направления взаимно дополняют друг друга. Точное понимание словесности возможно только при учете обоих направлений: теория словесности занимается родами, видами и содержанием словесных произведений, в истории словесности исследуются сами произведения словесности и их создатели.

4. Изучение родов, видов и жанров русской словесности показывает эволюционные изменения в их систематическом построении, которые заключаются в том, что в первой половине XIX века классификация базировалась на максимальном охвате прозаических сочинений разных видов, а со второй половины XIX века основное место занимают тексты изящной словесности (литературы).

5. В настоящее время перед *словесностью* как перспективной научной и педагогической дисциплиной стоят задачи оформить собственное актуальное содержание на основе филологической традиции, отобрать и классифицировать культурно значимые тексты словесных произведений, показать правила и образцы их построения.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры русской словесности и межкультурной коммуникации Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина. По материалам исследования были сделаны сообщения на международных конференциях: Международной научно-практической конференции «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XVIII Кирилло-Мефодиевские чтения» (Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина, Москва, 2017); Международной научно-практической конференции «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XIX Кирилло-Мефодиевские чтения» (Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина, Москва, 2018); XXII Международной научной конференции «Медиариторика и современная культура общения: наука – практика – обучение» (Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина, Москва, 2019); XXIV Международные Дашковские чтения (Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина, Москва, 2019). Автором подготовлены и опубликованы семь

научных статей, в том числе четыре в рецензируемых научных журналах ВАК РФ.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, приложения и списка использованной литературы.

В Первой главе представлены история и эволюция семантики термина *словесность*, периодизация истории словесности как науки.

Во Второй главе показаны взаимосвязь термина *словесность* с близкими по значению российскими и иностранными терминами, представленность данного термина в Национальном корпусе русского языка.

В Третьей главе исследованы теория и история русской словесности как научно-педагогические направления в эволюции взглядов русских ученых на предмет и содержание этих дисциплин.

В Четвертой главе изучены роды, виды и жанры русской словесности, представленные в учебниках словесности и сопоставленные с соответствующими видами китайской словесности – при особом внимании к эволюции жанров научной и учебной прозы.

Объем диссертации – 216 страниц, с приложением – 222.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность избранной темы, определяются цели, задачи, объект, предмет, материал исследования, выделяются методы исследования и теоретическая основа, формируются гипотеза и научная новизна диссертации, представляются теоретическая значимость и практическая ценность диссертации, а также обозначаются положения, которые выносятся на защиту.

В **Главе 1 «Содержание слова-термина *словесность* в русской филологической науке»** – описываются история развития (эволюция) термина *словесность*, предмета словесности как науки и само слово *термин* в русском языкознании.

В разделе **1.1. «История, функционирование, эволюция слова-термина *словесность* в русской филологической науке»** проведено исследование проблемы эволюции термина *словесность* в русской филологической науке с конца XVIII века по настоящее время.

Слово *словесность* впервые обнаруживается в Словаре Академии Российской 1789–1794 гг., где оно означало 1) «знание, касающееся до словесных

наук» и 2) «способность говорить, выражать»¹. Появление этого слова в Академическом Словаре имело важное значение для его дальнейшего осмысления и употребления, создав предпосылки для утверждения *словесности* в качестве одного из главных терминов русской филологической науки. Активное употребление слова *словесность* как термина началось в первое десятилетие XIX века, когда стали появляться научные и литературные общества со словом *словесность* в их названиях, многочисленные учебники по словесности и журнальные статьи. Для того чтобы понять исторический аспект семантики слова *словесность* автор исследования проанализировал его толкования в существующих словарях и энциклопедиях. В.И. Даль, по-видимому, воспринимал *словесные науки* и *словесность* как синонимы. Энциклопедия Брокгауза и Ефрона дает такое определение: «*Словесность* – обиходный термин, в общем соответствующий более принятому в науке термину литература и столь же мало определенный, как и последний»². Что касается словарей советского периода, то они не давали научного определения термину *словесности*, всегда снабжая это слово пометой «устар.».

Таким образом, слово *словесность* в качестве термина претерпело значительные изменения в XIX веке. В настоящее время понимание термина *словесность* часто принимает довольно расплывчатые формы, однако термин *словесность* уже используется в современной педагогической практике, особенно в преподавании школьных дисциплин, поэтому нам предстоит установить точное понимание термина *словесность*.

В разделе 1.2. «Понятие *термин* в русском языкознании» дается краткая исследовательская характеристика понятия *термин* в современном русском языкознании, так как сама проблема определения термина представляет собой один из самых актуальных вопросов в современном языкознании.

Разные ученые дают разные определения слову *термин*. Например, В.П. Даниленко в своей работе «Русская терминология: Опыт лингвистического описания», посвященной терминологической лексике русского языка, приводит 19 толкований понятия *термин* из разных научных источников, относящихся к 40–70-м годам XX века, и пишет по этому поводу, что существует «разное понимание

¹ Словарь Академии Российской: В 6 т. СПб.: При Императорской Академии наук, 1789–1794. Репринтное издание: М.: ИГИ им. Е. Р. Дашковой, 2001–2006. Т. V. С. 536.

² Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: В 86 т. / Изд. Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. – СПб.: Семеновская Типо-Литография (И.А. Ефрона), Фонтанка, 1890–1907. С. LIX, 397.

и разное определение разными авторами (научными школами) одних и тех же явлений, именуемых одним и тем же термином»³.

При рассмотрении определений термина и выдвигаемых требований к нему проявляются такие его свойства: свойство обозначать понятия, принадлежность к специальной области знания, дефинированность, точность значения, контекстуальная независимость и т.д.

В разделе **1.3. «Методы изучения термина»** анализируются методы анализа семантики слова-термина, среди которых важнейшим является семный (компонентный) анализ. Словарная дефиниция является результатом семного анализа, который в большей степени отражает значения языковой единицы в словаре. Для того чтобы рассмотреть близкие по значению слова, обычно специалисты в основе системного представления о языке анализируют дифференциацию семем по отдельным семам. Метод оппозитивного компонентного анализа используется, в частности, для исследования рядов парадигматически связанных слов.

Сравнительно-исторический метод позволяет нам проникнуть в ценные письменные памятники истории языков, обнаружить следы развития языков, восстановить некие первоначальные факты и явления языков и выявить специфические внутренние законы их последующего развития. В нашем исследовании главными методами являются семный анализ и сравнительно-исторический метод, а сопоставительный метод используется только для частичного отражения специфики русской словесности. Языковые материалы не ограничены только словарями и энциклопедиями, они представлены необходимыми учебными руководствами, в которых содержится значительное количество материала для анализа всей семантики термина *словесность*.

В разделе **1.4. «Вопросы периодизации истории словесности как науки»** рассматриваются особенности развития словесности как науки в истории русской филологии. История словесности как науки претерпела несколько этапов развития в XIX - начале XX веков:

1. С конца XVIII до середины XIX века в истории русской филологической науки наблюдается постепенный рост популярности термина и самой науки *словесности*. Этот период можно разделить на два этапа: 1) появление словесности как науки и изменение предмета риторики; 2) оформление теории словесности и частной риторики.

³ Даниленко В.П. Русская терминология: Опыт лингвистического описания. – М.: Наука, 1977. С. 83.

2. В 30-50-е годы XIX века появилось сомнение относительно ценности прежних «словесных наук», а термин *словесность* достиг пика популярности в русской филологии: сформировались теория словесности и история словесности как два основных направления, в университетах читался курс словесности (см. четыре тома «Чтений о словесности» проф. И.И. Давыдова), в журналах писались ежегодные обзоры «русской словесности».

В 60–70-е годы XIX века во взглядах на предмет словесности произошли значительные изменения: из теории словесности были исключены все «посторонние» предметы, которые не имели отношения к возвышенному языку изящной словесности, например, научная, деловая, ораторская проза. Произведения для анализа брались преимущественно из художественной литературы. Стремление к классификации всех родов и видов словесности представлялось излишним, а предмет словесности ограничился только одним видом – художественной литературой.

4. В 1870–1890-е годы развитие словесности в России стало зависеть от школьной программы. В этот период в России расширилось преподавание классических языков, а преподавание словесности разделилось на историю словесности и теорию словесности.

5. С 1890-х по 1923 год словесность как наука в русской филологической науке развивалась с характерным сокращением теории прозы и вниманием к теории художественной речи. Теория прозы постепенно вытесняется, а теория поэзии как разработка жанров художественной литературы занимает в словесности главенствующее место. Система правил искусств речи была окончательно заменена понятиями художественной стилистики, поэтики и эстетики. Вместо рассматривания искусств речи было начато формирование массового читателя художественной литературы. Таким образом, систематизация всех родов и видов словесности в первой четверти XX века осталась в истории науки фрагментарным явлением, а классификация видов и жанров словесности стала относиться к литературной прозе.

В главе 2 «Взаимосвязь русского термина *словесность* с близкими по значению словами» предпринимается попытка исследовать и описать отличия термина *словесность* от таких синонимических понятий, как *литература* и *филология*. Здесь анализируется также употребление термина *словесность* в Национальном корпусе русского языка.

В разделе **2.1. «Русский термин *словесность* и его терминологические синонимы *литература* и *филология*»** рассматриваются понятия *литература* и *филология* как наиболее близкие синонимы *словесности*.

В русской науке термин *словесность* и термин *литература* изначально понимаются различно, хотя у них есть много общего. *Словесность*, как писали ученые в прошлом, включает в себя больше видов текстов и стремится охватить все словесные произведения. В рамках *словесности* рассматриваются и устные, и письменные, и печатные тексты, поскольку она являет собой всеобщее искусство слова, в то время как *литература* отражает лишь «высшие достижения» слова. *Литература* существует в письменно-печатной форме, что способствует накоплению и передаче этих произведений от поколения к поколению.

Как пишет В.И. Аннушкин, «в понятие *словесность* входили лучшие отечественные произведения всех видов слова: и фольклор, и письма, и документы, и письменная и литературная словесность (не только художественная литература, но и научная по разным специальностям и публицистическая), а сегодня входят также разнообразные устно-письменные тексты массовой коммуникации».⁴ Таким образом, *литература* является лишь одним из видов *словесности*.

Термины *словесность* и *филология* часто воспринимаются как синонимы. Тем не менее, филология представляет собой исторически более широкое понятие. *Филология* возникла в античности и объектом ее исследования является текст в культурном освещении, *словесность* является чисто русским отечественным изобретением, изначально соотносимым со словом как инструментом передачи мысли.

Раздел **2.2. «Русский термин *словесность* в сопоставлении с иностранными аналогами»**. Если проанализировать переводы термина *словесность* на другие языки, то приходится прийти к выводу о том, что слово *словесность* является чисто русским национальным феноменом. Из-за этого факта возникает своего рода его «непереводимость», то есть трудно найти точный эквивалент этого термина в иностранных языках.

В известном «Полном англо-русском, русско-английском словаре» Мюллера перевод слова *словесность* прост: *literature*; а слово *словесный* имеет уже другие

⁴ Аннушкин В.И. Язык и жизнь: книга о русском языке – речи – слове. – М.: Русская школа, 2009. С. 60.

корни: verbal, oral; philological. Прилагательное *словесный* переводится как philological. Значит, *словесность* у переводчика ассоциируется либо с филологией, либо с литературой, а филологические науки в неосознанной исторической памяти продолжают оставаться «словесными». Однако если отталкиваться от такого принципа объяснения, то и термин *словесность* также должен был бы быть переведен как philology. Здесь очевидным становится то, что переводы на европейские языки неточны и термин *словесность* должен быть отнесен к разряду безэквивалентной научной лексики.

Объяснения в китайских словарях пользуются соответствующими текстами российских словарей. В сущности, китайские авторы повторяют неточности российских изданий, когда слово *словесность* понимается в значении 'литература', но *литература*, как показано выше, является лишь частью *словесности*. К сожалению, пока мало кто глубоко исследовал значение и сущность термина *словесность*, поскольку раньше ученые в России ограничивались лишь общим обзором значений слова *словесность*. В последние годы исследователи начали обращать внимание на разницу значений между терминами *словесность*, *филология* и *литература*, тем не менее, китайским специалистам трудно оценить эту разницу. Таким образом, приходится прибегнуть к объяснению всех компонентов значения русского «непереводимого» термина *словесность*.

В разделе 2.3. «Термин *словесность* в сопоставлении с другими близкими по значению словами» исследованы синонимы *словесности* – термины *слово* и *письменность*.

Если речь идет о создании слов, то в русском научном языкознании еще исследуется народная этимология (в противовес научному исследованию истории значения слова), которая включает в себя не только правила осмысления, но и правила создания новых слов. Именно такая этимология способствовала созданию термина *словесность*.

При рассмотрении значения и объяснении термина *слово* видно, что слово представляет собой фундаментальную единицу для создания текста или диалога, а *словесность*, развивающаяся из слова, является «собранием слов» в соответствии с разными лингвистическими правилами и законами. Таким образом, *словесность* развивается как наука о правилах или законах *слова*. И поэтому нетрудно отличить термин *словесность* от термина *слово*.

По определениям термина *письменность* несложно заметить, что термин *письменность* не может заменить термин *словесность*, потому что письменность

является только частью словесности, так как словесность по своей широте содержания включает в себя все виды письменных текстов: палеографию, эпиграфику, сфрагистику, нумизматику и др.

Таким образом, термины *слово* и *письменность* имеют прочную связь с термином *словесность*, но они не взаимозаменяемы, так как по содержанию *слово* шире *словесности*, а *письменность* является только частью словесности (известно, что в *словесность* еще входит и устное творчество). Очевидно, что они сильно разнятся, поэтому мы ограничились лишь кратким сопоставлением термина *словесность* с терминами *слово* и *письменность*.

В разделе 2.4. «*Словесность в Национальном корпусе русского языка*» выясняется, как используется термин *словесность* в Национальном корпусе русского языка. Всего найдено 429 документов и 750 вхождений, содержащих слово *словесность*. На их основе нами сделана классификация значений термина *словесность* по годам (в виде таблицы).

Нам уже известно, что с конца XVIII до середины XIX века имел место «расцвет» термина *словесность*, поэтому мы уделяем особое внимание этому периоду. В это время термин *словесность* широко использовался в разных текстах и художественных произведениях. На следующем этапе интенсивное развитие термина *словесность* как бы прекратилось; к этому времени уже сложилось ограниченное понимание термина *словесность*, то есть, *словесность* постепенно стала восприниматься только как *литература*.

С 1920-го по 1989 год термин *словесность* «переживал» советское время. Согласно результату поиска в Национальном корпусе русского языка значение термина *словесность* окончательно заменилось значением термина *литература*. С 1990-го по 1999 год частотность использования термина *словесность* постепенно снижалась, а понимание в значении ‘литература’ только росло. Такое положение продолжилось в 2000–2009 годах, но с 2010 года наблюдается процесс возрождения термина *словесность*, который продолжается и в настоящее время.

Национальный корпус русского языка, как действенный инструмент для научного исследования, содержит немало информации о термине *словесность*. Но поскольку мы уже просмотрели много учебных руководств по русской словесности, то можем констатировать, что информация из НКР является лишь частью искомым материалов, потому что НКР не включает в себя всю информацию о термине *словесность*. Таким образом, для нашего исследования необходимо уточнить значение термина *словесность* и науки *словесность* в самих учебниках по словесности.

Третья глава «Научно-педагогические направления в изучении русской словесности» посвящена двум дисциплинам, связанным с эволюцией термина *словесность* в истории русской филологии. Эти дисциплины отражают сущность основных научно-педагогических направлений в русистике того времени (если проецировать название современной науки о русском языке на науку второй половины XIX века) – теории словесности и истории русской словесности. В этих научно-педагогических дисциплинах вполне отражаются содержание и перспективы развития словесности в настоящее время.

Раздел 3.1. «Теория словесности как научное направление в истории русской филологической науки» посвящен исследованию вопросов теории словесности, представленным в разных учебниках. Теория словесности как новое научное направление в истории русской науки о языке начала формироваться в конце XVIII – начале XIX веков.

В данном разделе рассмотрены определения словесности в наиболее популярных и авторитетных учебниках того времени. Так, А.С. Никольский в работе «Основания российской словесности» (1807) пишет, что «словесность (дар слова) есть способность выражать мысли словами. Правила, которые показывают, как употреблять сию способность, называются вообще учением о словесности; и таковые правила, приличным и для юношества удобопонятным образом расположенные, наименованы здесь основаниями словесности»⁵. И.И. Давыдов «Чтениях о словесности» (1837) пишет, что «словесность может быть рассматриваема только в двояком значении: искусства и науки. В первом смысле это творчество в изящном слове; во втором – постижение изящного в слове»⁶.

П.В. Смирновский во Введении к учебнику «История русской словесности. Теория словесности» (1904, 16-е изд.) писал: «Словесностью вообще называется вся совокупность умственных произведений, выраженных в слове. В частности же русской словесностью называется вся совокупность умственных произведений русского народа, выраженных в русском слове. <...> Русская словесность делится на устную, или иначе – народную, и письменную, или иначе – литература»⁷. Несмотря на то, что заявлена готовность включить в словесность

⁵ Никольский А.С. Основания российской словесности, изданы при Гос. адмиралтейском департаменте для морских училищ. Часть 1 – грамматика (и стихосложение). Часть 2 – риторика (периоды, фигуры, хрии, письма, расположение, поэзия, слог). – СПб., 1807. С. 1.

⁶ Давыдов И.И. Чтения о словесности. – М.: Унив. тип., 1837–1838. С. 3.

⁷ Смирновский П.В. История русской словесности. Теория словесности / Сост. для сред. учеб. заведений П. Смирновский. –16-е изд. – М.: Тип. «Рус. т-ва», 1904. С. 1.

«всю совокупность умственных произведений слова», теоретики словесности начала XX века ограничивались произведениями фольклора и художественной литературы, исключая из рассмотрения деловую письменность, историко-философскую, научную и ораторскую прозу, газетно-журнальные тексты.

Несмотря на то, что у каждого ученого было свое понимание теории словесности, можно сделать общий вывод: словесность – это: 1) наука и искусство; 2) дар слова; 3) совокупность всех словесных произведений русского народа (устных и письменных).

Раздел **3.2. «Эволюция взглядов русских теоретиков словесности на содержание своего предмета»** посвящен анализу содержания теории словесности в разных трудах по словесности. Мы выбрали для этого следующие наиболее авторитетные учебники своего времени, такие как: «Частная риторика» Н.Ф. Кошанского (1832), «Чтения о словесности» И.И. Давыдова (1837)⁸ и «Теория словесности для средних учебных заведений» П.В. Смирновского (1913).⁹

Если обратиться к «Частной риторике» Н.Ф. Кошанского, то там дается четкое и подробное объяснение всех родов и видов словесности с примерами. Видами словесности у Н.Ф. Кошанского являются: 1) письма; 2) разговоры; 3) повествование; 4) ораторство с описанием древних и новых ораторов, видов ораторских речей и способов подготовки; 5) ученость с описанием существовавших жанров ученых сочинений – древних, новых и в России, научных периодических изданий и критики¹⁰. Такой подробной классификации и подробного описания ораторства или учености, как у профессора Царскосельского лицея Н.Ф. Кошанского, мы уже не встретим в теории или истории словесности второй половины XIX века.

И.И. Давыдов рассмотрел предмет теории словесности по отношению к другим филологическим дисциплинам; у него сложилась своя точка зрения на язык и свое особое восприятие языка. Описывая теорию словесности, ученый акцентировал свое внимание на том, что словесность (1) является искусством и наукой слова и (2) имеет свою философию, историю и критику. Новаторское в «Чтениях о словесности» И.И. Давыдова состояло в том, что автор не только

⁸ Давыдов И.И. Чтения о словесности. – М.: Унив. тип., 1837–1838.

⁹ Смирновский П.В. Теория словесности / Сост. для сред. учеб. заведений П. Смирновский. –18-е изд., испр. и перераб. применит. к новым прогр. курса рус. яз. – М.: Т-во скоропеч. А. А. Левенсонъ, 1913. – 157 с.

¹⁰ Кошанский Н.Ф. Риторика / В.И. Аннушкин, А.А. Волков, Л.Е. Макарова. – М.: Издательский дом «Русская панорама»; Издательство «Кафедра», 2013. С. 240.

выделил свойства слова (как смысловыразительного средства), но и дал объяснение причине появления творческих словесных произведений, т.е. указал на происхождение писательского творчества.

Что касается учебника П.В. Смирновского, то в первой его части автор дал ясное представление о том, что такое литературный стиль и различные способы выражения мысли, относя к данным категориям следующее: 1) образные средства речи; 2) ритмический строй; 3) синтаксический строй; 4) словарный состав речи; 5) общие условия слога; 6) формы изложения. Во второй части автор описывает литературные формы и представляет разные виды художественных произведений с указаниями на литературные образцы. Учебник, построен как книга о жанрах литературы в современном понимании с акцентированием внимания на правилах и искусстве построения текста в художественной литературе. Таким образом, налицо тенденция к рассмотрению преимущественно текстов художественной литературы, или изящной словесности, как ее называли в то время.

В разделе **3.3. «История русской словесности как теоретическое направление в русской филологической науке»** ведется описание эволюции курса истории русской словесности на основе нескольких наиболее авторитетных учебников второй половины XIX – начала XX веков. Теория словесности и история словесности предстают как два основных способа изучения словесности, взаимно дополняющих и совершенствующих друг друга.

Исследование истории русской словесности начинается с Древней Руси, первоначально все информация записывается в библиографических и жизнеописательных словарях, которые называются лексиконами или азбуковниками. Только в век Екатерины Великой появляются критические исследования словесных произведений. В 1820-е годы начинается систематическая обработка истории русской словесности как науки. Но в это время, как и теория словесности, история русской словесности еще не сформировалась как самостоятельный научный предмет русской школы. В это время в русской школе преподают, скорее, теорию русской словесности, содержание же истории русской словесности растворялось в курсе теории словесности.

В 1870-е годы после расширения преподавания классических языков в русской школе, начинается отдельное преподавание истории русской словесности и теории словесности. Обучение истории русской словесности подразумевает не только ознакомление со словесными произведениями, но и

глубокое изучение русского языка, понимание духовной жизни русского народа и на их основе обучение правилам создания уникальных русских произведений слова.

В разделе **3.4. «Эволюция взглядов русских теоретиков словесности на предмет «история русской словесности»»** исследованы изменения содержания курсов истории русской словесности в одноименных учебниках. Для сопоставления были выбраны «История русской словесности» С.П. Шевырева (1846),¹¹ «Пособие при изучении истории русской словесности» П.В. Смирновского (1876)¹² и «История русской словесности» А.И. Незеленова (1893).¹³

Сравнение этих работ по истории русской словесности позволяет сделать такие выводы:

1. Периодизация. Все три автора выделяют древний и новый периоды истории русской словесности. Древний период рассматривает устную и письменную словесность. В новом периоде выделены Петровское время, Екатерининская эпоха и периоды Карамзина и Пушкина. Отметим только, что в своем труде С.П. Шевырев в основном демонстрирует нам древнюю русскую словесность. В целом такую периодизацию истории русской словесности можно назвать типичной для учебников того времени.

2. Биографии писателей. Во всех трех книгах представлены описания биографий писателей. Однако существуют отличия: С.П. Шевырев описывает творчество писателей, связывая его с ситуацией в обществе для того, чтобы отметить мотивы и принципы их творчества; П.В. Смирновский и А.И. Незеленов подробно описывают жизненный и творческий путь писателей, включая в повествование фрагменты из их произведений в качестве примеров их творчества, литературных течений и направлений разных лет. Авторы пытаются выяснить «личность писателя, настроения современной ему эпохи и той общественной группы, к которой он принадлежал»; затем они определяют «литературные влияния, которые могли иметь для него значение»¹⁴.

¹¹ Шевырев С.П. История русской словесности. Ч. 3–[4]. Столетия XIII-е, XIV-е и начало XV-го: [в 4 ч.] / Лекции Степана Шевырева, ординарного академика и профессора. – М.: В Университетской типографии, 1858. [2], 196, [2], XXX, 405, [1], с.

¹² Смирновский П.В. Пособие при изучении русского языка и словесности: Курс 4 класса муж. и жен. гимназий и прогимназий / Сост. преп. словесности П. Смирновский. – СПб.: В.П. Печаткин, 1876. – [2], IV, [4], 374 с.

¹³ Незеленов А.И. История русской словесности для средних учебных заведений: В 2 ч. / Соч. А.И. Незеленова. – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1893. – Ч. 1: С древнейших времен до Карамзина. Ч. 2: Карамзинский и Пушкинский периоды.

¹⁴ Сиповский В.В. Историческая хрестоматия по истории русской словесности: В 3 т.: Т. 1 / Сост.

3. Подача материала. Все три учебника приводят достаточно сложные тексты по истории русской словесности, однако всем авторам удалось очень ясно и последовательно изложить их читателю.

В разделе **3.5. «Современное содержание и перспективы развития словесности как науки»** исследуется содержание термина *словесность* в процессе восстановления словесности как науки и введения ее в современный педагогический процесс.

Словесность как особый русский термин и учебный предмет находится сейчас в стадии восстановления. Ученые пытаются дать определение теории словесности в современном обществе, впрочем, не порывая связи с пониманием словесности в классических учебниках. Учитывая классические и современные толкования термина *словесность* разными учеными, мы вкладываем в его содержание такие составляющие: 1) дар слова; 2) искусство и словесное творчество; 3) аналог филологии, совокупность «словесных наук», или «наука о Слове»; 4) наука, которая изучает совокупность словесных произведений, как существовавших прежде, так и ныне существующих, включая в себя устные и письменные тексты, а ныне также язык СМИ и Интернета; 5) наука, изучающая разные роды и виды словесности; 6) наука и учебный предмет, который разделяется на два тесно взаимосвязанных, но существенно различающихся предмета: теорию словесности и историю русской словесности; 7) термин «русский по происхождению» и, как следствие, совершенно «незнакомый» для иностранцев.

В главе 4 «Эволюция родов, видов и жанров русской словесности» анализируются изменения в классификации родов, видов и жанров русской словесности в трудах и учебниках по словесности.

В разделе **4.1. «Роды, виды и жанры русской словесности в их представленности в учебниках русской словесности»** сделана попытка описания классификаций родов, видов и жанров русской словесности, которые были обнаружены нами в учебниках XIX века, но само появление учения о родах и видах русской словесности тесно связано с русской риторикой.

В первой четверти XIX века в учебных руководствах по частной риторике начинает формироваться учение о родах и видах словесности, которое фиксируется в специальных разделах об отдельных родах прозаических сочинений. Во второй четверти XIX века складывается классическое содержание

словесности. К этому времени русская риторика разделилась на общую и частную. Общая риторика рассматривала общие правила создания литературно-письменных сочинений, а в частной риторике давались правила к отдельным видам и жанрам: как писать письма, как вести разговоры и т.п.

Рассматривая учебные руководства второй половины XIX века, мы пришли к выводу, что в этих учебниках основное внимание уделяется видам поэзии, а не прозы (в понимании того времени), т.е. произведениям художественной словесности, содержанием которой – по сравнению с риторической прозой – является вымысел. В соответствии с таким подходом система правил искусств речи окончательно была заменена системой понятий художественной стилистики, поэтики и эстетики.

Очевидно, что в первой половине XIX века ученые обращали внимание только на классификацию видов прозы, а во второй половине XIX века – преимущественно на классификацию видов поэзии. Зачастую и в настоящее время к словесности относят именно поэтические тексты.

Раздел 4.2. «Роды, виды и жанры русской словесности в сопоставлении с соответствующими видами и жанрами китайской словесности» посвящен сравнению жанровых классификаций русской и китайской словесности. Мы полагаем, что этот раздел нисколько не противоречит избранной нами специальности «5.9.5 – Русский язык. Языки народов России», поскольку всеобъемлющее, полноценное понимание русского языка как родного возможно только при сопоставлении его с другими языками. Для исследования родов, видов и жанров китайской словесности мы использовали труды «Вэнь сюань»¹⁵ Сяо Туна и «Вэнь синь дяо лун»¹⁶ Лю Се, кратко описав главные особенности развития китайской словесности в годы правления разных династий.

Рассматривая и сравнивая классификации жанров прозы в русской и китайской словесности, отметим их следующие общие жанры: 1) **письмо**; 2) **диалоги и рассуждения**; 3) **ученые сочинения**; 4) **повествование**; 5) **устная словесность**. В классификации родов и видов поэзии мы можем заметить много общего в русской и китайской словесности, например, в обеих культурах существуют эпическая, лирическая и драматическая поэзия. Большая разница между жанрами русской и китайской словесности заключается в ораторстве, которое присутствует только в жанровой классификации русской словесности. В

¹⁵ Вэнь сюань [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.synologia.ru/a/Вэнь_сюань.

¹⁶ Вэнь синь дяо лун [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.synologia.ru/a/Вэнь_синь_дяо_лун

русской словесности «ораторство в кругу всех родов прозы занимает высшее место; оно составляет особое изящное искусство»¹⁷, но в китайской словесности на месте ораторских жанров имеются похожие жанры по содержанию, но отличные по внешним правилам исполнения и стилю общения в целом. Такие жанры в китайской словесности выражаются в письменном виде, в разговоре и обсуждении, а не в выступлении перед публикой. В китайской словесности существуют собственные группы жанров словесности, например: панегирики (произведения, прославляющие добродетель или доблести усопшего), приказы и наставления правителя подданным (судя по всему, экзаменационные сочинения отнесены именно к этой группе, так как их тематика соответствует этим жанрам) и нек. др.

В разделе 4.3. «Эволюция жанров научной и учебной прозы» проанализированы изменения в развитии жанров учебной и научной прозы в русской словесности. По мере развития общества и языка создаются все новые жанры учебной и научной прозы.

Учебник Н.Ф. Кошанского «Частная риторика» (1832) может служить образцом описания жанров научной и учебной прозы первой половины XIX века. В этом учебнике подробно описывается *ученость*, куда Н.Ф. Кошанский включил «все ученые сочинения», а их содержанием назвал науки и искусства. Как уже упоминалось, во второй половине XIX века раздел родов и видов прозы включал подробное описание жанров научной и учебной прозы. В диссертации рассмотрены жанры научной и учебной прозы в учебниках П.В. Смирновского и Н.М. Ливанова, которые заслужили широкую известность в педагогическом мире дореволюционной России. В современной филологической науке появились многочисленные работы, посвященные описанию жанров научной и учебной прозы. В учебнике для вузов Л.К. Граудиной и Е.Н. Ширяева «Культура русской речи» (2001)¹⁸ представлена функционально-стилевая классификация разновидностей научного стиля речи. Е.А. Баженова, М.П. Котюрова в своем труде «Культура научной речи: текст и его редактирование»¹⁹ (2008) полагают, что научный стиль реализуется в крупных и малых жанрах.

¹⁷ Кошанский Н.Ф. Риторика / В.И. Аннушкин, А.А. Волков, Л.Е. Макарова. – М.: Издательский дом «Русская панорама»; Издательство «Кафедра», 2013. С. 206.

¹⁸ Граудина Л.К., Ширяев Е.Н. Культура русской речи. Учебник для вузов / Под ред. Л.К. Граудиной и Е.Н. Ширяева. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА М, 1999. – 560 с.

¹⁹ Котюрова М.П., Баженова Е.А. Культура научной речи: текст и его редактирование: учеб. пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Флинта: Наука, 2008. – 280 с.

Рассматривая описание жанров научной и учебной прозы на разных этапах развития общества, заметим, что в первой половине XIX века Н.Ф. Кошанский дал подробную классификацию жанров и разделил эти жанры на учебные и ученые. Со второй половины XIX века уже появилась тенденция относить все жанры к научной прозе и в научной прозе выделять разные виды жанров. В настоящее время учебная проза (учебники и учебные пособия), как правило, входит в научную или научно-учебную прозу (литературу), и ученые исследуют разновидности научной прозы.

В **Заключении** подведены некоторые итоги относительно содержания самого термина *словесность* и намечены перспективы развития словесности как научной и педагогической дисциплины. *Словесность* в качестве одного из основных терминов русской филологической науки возникла на рубеже XVIII–XIX веков в ранний период царствования Александра Благословенного. После того, как это слово было зафиксировано в Словаре Академии Российской (1789–1794), оно постепенно развивается как важный научный термин. В ходе своей эволюции содержание термина *словесность* меняется согласно потребностям общества: в первой половине XIX века под словесностью понимаются все словесные произведения, а со второй половины XIX века словесность стала ограничиваться художественной литературой: такое масштабное изменение в значении было отражено в словарях и учебниках по словесности.

Восстанавливаемый термин *словесность* не вступает в противоречие с традиционной филологической терминологией. В начале XIX века было принято говорить о *словесных науках* и *филологии* как синонимах. В настоящее время *словесность* продолжает оставаться одним из основных понятий филологии. При всей близости словесности к таким наукам о речи, как риторика и стилистика, словесность более относится к изучению текстов словесных произведений, их классификации и отбору, а риторика – к построению оптимальной, эффективной речи.

В диссертации имеется **приложение**, в котором в хронологическом порядке даны определения слова *словесность* из всевозможных источников.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях.

Научные публикации по теме исследования

Статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Аннушкин В.И., Ся Линь. Эволюция предмета русской словесности и его сопоставление с иностранными аналогами // Международный аспирантский вестник. Русский язык за рубежом. – 2023. – № 2. – С. 34-38 (0,53 п.л.)

2. Ся Линь. О жанрах научной и учебной словесности в первой половине XIX века (на материале трудов Н.Ф. Кошанского) // Международный аспирантский вестник. Русский язык за рубежом. – 2019. – № 2. – С. 64–67. (0,41 п.л.)

3. Ся Линь. Риторика и словесность: историческое и современное осмысление предметного содержания наук // Казанская наука. – 2019. – № 3. – С. 51–53. (0,35 п.л.)

4. Ся Линь. Термин *словесность* в дореволюционной русской филологической традиции (на материале учебника «Теория словесности» П.В. Смирновского 1913 года) // Верхневолжский филологический вестник = Verhnevolzhski Philological Bulletin: научный журнал. – 2019. – № 1 (16). – С. 72–77. (0,75 п.л.)

Статьи в других научных изданиях:

5. Ся Линь. Русский термин *словесность* и его переводы на китайский язык». Актуальные вопросы изучения мировой культуры в контексте диалога цивилизаций: Россия – Запад – Восток // Материалы Международной научно-практической конференции «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XVIII Кирилло-Мефодиевские чтения», 23–24 мая 2017 года. – М.–Ярославль: Ремдер, 2017. – С. 232-237. (0, 35 п.л.)

6. Ся Линь. Чтения о словесности И.И. Давыдова как литературный памятник русской филологической науки // Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XIX Кирилло-Мефодиевские чтения Материалы Международной научно-практической конференции «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XIX Кирилло-Мефодиевские чтения» в рамках Международного Кирилло-Мефодиевского фестиваля славянских языков и культур, 23–25 мая 2018 года: сборник статей / Отв. ред. И.А. Лешутина. – М., 2018. – С. 413–416. (0, 23 п.л.)

7. Ся Линь. Ораторство как вид словесности в русских классических руководствах (на материале учебников Н.Ф. Кошанского и П.В. Смирновского) // Медиариторика и современная культура общения: наука – практика – обучение: сборник статей XXII международной научной конф. (30 января – 1 февраля 2019 г.). – М., 2019. – С. 543–548. (0,38 п.л.)

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 3,00 п.л.