

*На правах рукописи*

*Вэнь Суя*

**Вэнь Суя**

**Терминология теории коммуникативных качеств речи:  
динамический аспект**

5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Москва – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина» на кафедре русской словесности и межкультурной коммуникации

**Научный руководитель:** доктор филологических наук, профессор  
**Аннушкин Владимир Иванович**

**Официальные оппоненты:**

**Бугаева Ирина Владимировна**, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)», кафедра общей и славянской филологии, профессор

**Скнарев Дмитрий Сергеевич**, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», институт русского языка, кафедра русского языка и лингвокультурологии, профессор

**Ведущая организация:** федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный лингвистический университет» (г. Москва)

Защита состоится 19 марта 2025 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.292.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина», по адресу: 117485, г. Москва, ул. Академика Волгина, 6.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина» и на официальном сайте: <http://www.pushkin.institute>

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»:  
[https://www.pushkin.institute/sciences/dissovetiy/detail-element\\_id-32405/](https://www.pushkin.institute/sciences/dissovetiy/detail-element_id-32405/)

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2025 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
доктор филологических наук



Э.А. Китанина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Теория коммуникативных качеств речи остается не просто актуальной темой для современных исследователей-русистов, но и весьма обсуждаемой проблемой для преподавателей-практиков и носителей языка. Качества речи с представлением того, какой должна быть хорошая речь и какой она быть не должна, описывались в античных теориях речи, их обсуждение было одной из самых востребованных тем в классических учебниках риторики и словесности, а в XX столетии сформировались в одно из самых влиятельных направлений культуры речи, где термин коммуникативные качества речи стал одним из наиболее авторитетных и регулярно описываемых в научных исследованиях и учебных текстах. Особенно актуальным является вопрос состава коммуникативных качеств речи, который не только изменяется от автора к автору и от учебника к учебнику, но, как выясняется из работ целого ряда исследователей, может быть существенно пополнен в зависимости от индивидуальных предпочтений и вкусов как исследователей, так и пользователей русским языком.

Выбрав темой терминологию теории коммуникативных качеств речи, автор данного исследования хотел бы рассмотреть именно ее динамический аспект, который предполагает изучение «живого», вечно изменяющегося языка, с одной стороны, и, с другой, то, как эти живые процессы находят отражение в научной культуре, которая представляет собой нечто относительно постоянное, традиционное, ценное, отбираемое учеными и педагогами как заслуживающее внимания и использования в реальной речевой практике.

**Актуальность** диссертационной работы обусловлена необходимостью выяснить историю развития состава и содержания терминологии коммуникативных качеств речи от античности до современности (то есть представить в диахроническом аспекте то, как динамически развивалась система используемых качеств речи, а также рассмотреть, какова эволюция или динамика изменения и толкования того или иного термина, например, терминов *чистота*, *точность*, *ясность*, *логичность* и т.д.). Для современной русистики чрезвычайную важность представляет вопрос о том, какие нововведения произошли в предпочтениях относительно новых, по преимуществу вошедших в перестройку, коммуникативных качеств речи – таких, как *эффективность*, *влиятельность*, *гармоничность*, *коммуникабельность* и др.).

Динамический аспект предполагает анализ исторических изменений, изучение эволюции совокупности всех качеств речи и изменение каждого качества речи в отдельности, что и будет рассмотрено в работе. Рассмотрение потенциальных возможностей пополнения терминологии коммуникативных качеств речи заставляет обратиться ко всему богатству качественных прилагательных, образующих существительные, обозначающие качества речи, выявляя в их составе характеристики речи. При этом актуальным оказывается исследование положительных и отрицательных оценок, содержащихся в каждом коммуникативном качестве речи.

Таким образом, **цель** данной работы – исследование динамической эволюции терминологии качеств речи как в ее целостном составе, так и в динамике развития отдельных терминов.

Для достижения поставленной цели следует решить следующие **задачи**:

1. Уточнение перечня и содержания терминов, обозначающих коммуникативные качества речи, в истории античной и отечественной теории речи;
2. Систематическое описание и анализ терминологии, называющей и оценивающей качества, достоинства и недостатки речи;
3. Исследование динамики семантических изменений основного состава терминов коммуникативных качеств речи через их употребление в классических учебниках риторики и словесности и современной научной и учебной литературе;
4. Установление состава и содержания нововведенных качеств речи с показом возможностей расширения состава коммуникативных качеств речи через использование любых необычных слов-метафор, называющих характеристики речи.

**Объектом** исследования является русская речь с позиции оценки её качественных характеристик.

**Предмет** исследования – содержание и динамическая эволюция коммуникативных качеств речи с позиции исторической (диахронической) и современной (синхронической) теории речи.

**Материал исследования** составляют данные, касающиеся названия и описания терминологии качеств речи, в истории филологических наук по учебникам риторики и словесности, современным словарям, научным исследованиям и учебным пособиям, Национального корпуса русского языка ([ruscorpora.ru](http://ruscorpora.ru)), художественной литературы и новых сфер общения (например, Интернета). В общей сложности были изучены как основные термины-качества речи, названные в XX веке «коммуникативными», так и огромный пласт «качеств»-нетерминов, дающих характеристики речи в метафорическом осмыслении и требующих научного осмысления и описания.

Автор участвует в проекте составления «Словаря коммуникативных качеств русской речи», который включил бы описание всех качеств речи, дающих и положительные и отрицательные характеристики речи. Нами выполнена работа по составлению части такого «Словаря», включившего качественные прилагательные на несколько букв (Б, В, О и М). В рамках исследования проведен количественный и качественный анализ новых коммуникативных качеств речи, которые содержат как положительные, так и отрицательные коннотации.

**Новизна** данного исследования состоит в том, что впервые была выяснена динамика изменений основных терминов коммуникативных качеств речи, сформировавшихся к концу XX столетия в работах советских русистов, с диахронической и синхронической точек зрения; выявлены и описаны новые коммуникативные качества речи, сложившиеся в общественно-речевой практике последних десятилетий и вошедшие в научное речеведение; выдвинута и обоснована идея расширения коммуникативных качеств речи через

использование множества терминов, имевшихся в классических трудах, а также качеств-нетерминов, дающих положительные и отрицательные оценки речи в метафорическом осмыслении, с подтверждением использования перечисленных слов в современных контекстах, обобщением же этого богатейшего массива слов должен стать будущий «Словарь коммуникативных качеств русской речи», пробные статьи которого приведены в диссертации.

**Гипотеза исследования** заключается в том, что состав и содержание терминов, обозначающих коммуникативные качества речи, претерпевает в истории отечественной науки динамические и структурные изменения, касающиеся как номенклатуры наиболее актуальных качеств, так и их осмысления в диахроническом и синхроническом аспектах. Современное развитие теории коммуникативных качеств речи свидетельствует о возможностях динамичного пополнения состава данных качеств, присутствующих в богатейшем словарном фонде русского языка.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Последние десятилетия представлены широким спектром работ, посвящённых описанию коммуникативных качеств речи в работах по русскому языку и культуре речи, риторике и стилистике (см. работы В.И. Аннушкина (2014, 2023), Л.А. Араевой и П.А. Катышева (2002), Р.К. Боженковой и Н.А. Боженковой (2004), А.А. Волкова (2001), И.Б. Голуб, Д.Э. Розенталя (2003), Л.Ю. Иванова, А.П. Сквородникова и Е.Н. Ширяева (2003), М.А. Кормилициной и О.Б. Сиротининой (2001), Т.В. Матвеевой (2014), М.Н. Кожиной (2006), В.Г. Костомарова (2005), И.А. Стернина (2008), Л.Е. Туминой (2006), Е.Н. Ширяева (2003) и др.).

**Теоретической основой исследования** послужили работы:

в области античной риторики (Горгия Леонтийского, Исократ, Платона, Аристотеля, Теофраста, Цицерона, Дионисия Галикарнасского, Гермогена и др.);

в области русской риторики и словесности (М.В. Ломоносова, И.С. Рижского, М.М. Сперанского, А.Ф. Мерзлякова, Я.В. Толмачева, Н.Ф. Кошанского, А.И. Галича, И.И. Давыдова, К.П. Зеленецкого, В.Г. Белинского);

в области современной русистики труды ученых-лингвистов, писавших о качествах речи в XX–XXI столетиях (Л.А. Араевой, В.И. Аннушкина, Р.К. Боженковой, Н.А. Боженковой, В.В. Виноградова, Г.О. Винокура, А.А. Волкова, А.Н. Гвоздева, Б.Н. Головина, А.И. Ефимова, Л.Ю. Иванова, П.А. Катышева, М.Н. Кожиной, М.А. Кормилициной, В.Г. Костомарова, Т.В. Матвеевой, С.И. Ожегова, О.Б. Сиротининой, Л.И. Скворцова, А.П. Сквородникова, В.В. Соколовой, В.И. Чернышева, Л.В. Щербы, Е.П. Ширяева, В.Я. Яковлева и др.).

В процессе исследования и решения поставленных задач использовались следующие **методы**:

*метод сплошной выборки* (использован при создании эмпирической базы исследования, составившей материал, извлеченный из научной литературы, художественных текстов и реальной речевой практики);

*историко-описательный* (при поиске интересующей нас терминологии в классической научной литературе по риторике и словесности);

*сравнительно-сопоставительный* (при сопоставлении и анализе эволюции состава терминов от эпохи к эпохе);

*контекстуально-семантический* (с анализом смыслов изучаемых слов-терминов);

*классификационно-культурологический* (поскольку каждый анализируемый период так или иначе отражает особенности этапов отечественной культуры).

**Основные положения диссертации** состоят в следующем:

1. На протяжении истории филологических наук происходит эволюция терминов для обозначения качеств речи: в античности их называют «достоинствами» и «совершенствами», в русской научной традиции XVIII – первой половины XIX веков – «свойствами», «требованиями» и «условиями», в настоящее время общепринятым является термин коммуникативные качества речи.

2. Внимание к составу качеств хорошей речи, как и к содержанию самих качеств, меняется от эпохи к эпохе. В античности теоретики языка и стиля описывали не только традиционные «достоинства» *ясности* и *чистоты*, но и множество оригинальных свойств (*стремительность*, *блистание* и т.д.). Пик интереса к разнообразным «условиям» хорошей речи – в учебниках словесности и риторики первой половины XIX века. С выведением риторики из состава преподавания этот интерес понизился, но в советское время стал увеличиваться в связи с потребностями общества в повышении культуры речи, будучи восстановлен в 70–80-е годы XX века, когда коммуникативная эффективность стала одним из главных факторов в достижении профессионального успеха.

3. Созданная в 70-е годы теория коммуникативных качеств речи включила описание десяти основных качеств, которые обычно описываются в современных словарях и учебных пособиях: *правильность*, *чистота*, *точность*, *логичность*, *выразительность*, *образность*, *доступность*, *действенность*, *уместность*, *богатство*. С началом перестройки в 90-е – двухтысячные годы со сменой стиля жизни и речи стали активно внедряться новые коммуникативные качества: *эффективность*, *влиятельность*, *гармоничность*, *динамизм* и др., поэтому состав актуальных на сегодня коммуникативных качеств речи представляет собой соединение традиционных терминов и предложенных в последние десятилетия.

4. Каждое из перечисляемых коммуникативных качеств имеет собственную эволюционную историю, а основные из них описаны в диссертации, например, термин *чистота* впервые описан в сочинениях XVIII века и по-своему представлен как у разных авторов в XIX столетии, так и в современных учебниках и словарях; термин *живость* стал популярен во второй половине XIX века и позднее в теориях «живого языка», «живой методики русского языка» и «живого слова».

5. Коммуникативными качествами речи могут быть названы не только термины и те качества, обозначения которых являются устоявшимися терминами

культуры речи, стилистики, риторики, и других наук (*легкость, понятность, полнота, доступность*), но и качества-нетермины, образованные от качественных прилагательных, метафорически соотносимых с речью (*блистательность, верность, вкусность, свежесть* и др.). Перспективным представляется составление «Словаря коммуникативных качеств русской речи». Диссертантом разработан проект такого словаря, подготовлены словарные статьи на буквы Б и В.

**Теоретическая значимость** работы состоит в том, что осуществлено описание эволюции именованных терминов, называющих качества речи; выявлен состав терминологии качеств речи в отдельные периоды развития филологической науки и представлена динамика изменения содержания основных «достоинств» и «требований» к хорошей речи; показано рождение и развитие теории коммуникативных качеств речи в новую эпоху, пополнение этой теории новыми терминами с перспективой расширения состава коммуникативных качеств необычными словами с метафорическим значением.

**Практическая значимость** исследования определяется тем, что результаты исследования могут быть использованы при преподавании историко-филологической тематики и современных языковедческих дисциплин: стилистики, риторики, культуры речи, речекоммуникативных дисциплин, межкультурной коммуникации и др. Кроме того, обращение к использованию коммуникативных качеств речи (как терминов, так и не-терминов) реализует весьма важную функцию стилистического украшения речи и прямо связывается с особенностями и характеристиками личности человека. Расширение состава коммуникативных качеств речи будет помогать и способствовать владению словом, языком, речью как российских, так и иностранных учащихся.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и результаты данного исследования были представлены в докладах на следующих научных конференциях разного уровня: International Scientific Conference "Scientific research of the SCO countries: synergy and integration" (Китай, 2020); Международной научной конференции «Активные процессы в современном русском языке: национальное и интернациональное» (Нижний Новгород, 2020); II Международной конференции «Лингвокультурные аспекты глобализационных процессов: социокультурный контекст и динамика речевых практик» (ФГБОУ ВО МГЛУ, 2021); V Международной студенческой научно-практической конференции «В мире русского языка и русской культуры» (Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина, 2021); XXVI Международной научно-практической конференции «Современная риторика и речеведческие дисциплины: от устного диалога до компьютерно-цифрового взаимодействия» (ФГБОУ ВО МГЛУ, 2023). По теме научного исследования опубликовано 9 статей, в том числе 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура** данной работы определяется поставленной целью и задачами и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

Объем диссертации – 141 страница, с приложением – 150.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность проведенного исследования, определяются конкретные цели и задачи, объект, предмет, материал, выделяются методы исследования и его теоретическая основа, формируются гипотеза и научная новизна диссертации, представляются теоретическая и практическая значимость диссертации, обозначаются положения, выносимые на защиту, а также приводятся сведения об апробации.

**Первая глава «Историческая эволюция коммуникативных качеств речи»** включает в себя 7 параграфов, в которых описываются история развития (эволюция) терминологии теории *коммуникативные качества речи* с античности до современности исходя из динамического аспекта.

В **разделе 1.1 «Коммуникативные качества речи в современном речеведении (на материале словарей и энциклопедий)»** показывается то, что качество речи как основная характеристика культуры речи обращает на себя особое внимание ученых. Тема коммуникативных качеств речи затронута во множестве коллективных монографий, справочников, учебников и учебных пособий по русскому языку и культуре речи, что доказывает несомненный интерес ученых и педагогов к проблеме коммуникативных качеств речи. Во всех этих работах ученые сформулировали свои оригинальные и фундаментальные концепции относительно проблемы коммуникативных качеств речи, хотя в целом ряде авторитетных и популярных трудов и учебных пособий мы не обнаружили упоминания о качествах речи.

Этот факт говорит о том, что синхронный аспект в изучении данных вопросов может быть успешным только в том случае, если он опирается на традиции в изучении качеств речи и требований к ее построению. Поэтому демонстрируется важность сочетания с синхроническим подходом подхода диахронического.

В **разделе 1.2 «Античные ученые – о достоинствах и качествах речи»** проведено исследование проблемы эволюции термина коммуникативные качества речи в античной теории речи.

Учение о качествах речи как ее «достоинствах» начинается с античности. Основные термины и понятия о качествах речи уже были определены в античную эпоху, например, чистота, ясность, уместность и красота, которые затем дополняются краткостью, правдоподобием, силой и мощью, что заложило основу общего направления развития и во многом определило дальнейшее развитие и изучение этой проблемы.

Основные теоретические достижения античной риторики, как нам кажется, могут быть суммированы в следующих положениях:

1. Платон выделил коммуникативные качества, которые можно разделить на две группы: с точки зрения построения (правильность и структурированность) и с содержательной точки зрения (осведомленность, интересность, увлекательность).

2. Аристотель завершил превращение риторики в научную дисциплину. Устанавливая связь риторики с диалектикой, он утвердил основные части

риторического учения, а выделенные им коммуникативные качества речи разделил с точки зрения содержания (уместность, интересность, достоверность, образность) и с точки зрения построения (расположенность, доказательность, убедительность, структурированность).

3. Цицерон в трактатах об ораторском искусстве впервые дал подробный анализ риторических способов убеждения аудитории, основанных не только на логических доказательствах, но также воздействующих на психологическое состояние личности. Особую роль Цицерон отводил эстетическому воздействию речи на слушателей, отмечая такие коммуникативные функции речи, как красота, стройность, образность, изящность, чистота и правильность.

4. Античная риторика заложила основы понимания различных аспектов процесса убеждения: целевого, морально-этического, логического, психологического, эстетического. Однако античные риторы-теоретики не сумели выявить закономерную связь между целью оратора и тем специфическим средством, которым он пользуется для достижения этой цели, то есть языком. Тем не менее, вопрос был поставлен, и в его решении были достигнуты реальные успехи.

**В разделе 1.3 «Совершенства и свойства речи в традиционной русской риторике первой половины XIX века: разнообразие и богатство»** анализируются содержание и состав коммуникативных качеств речи в традиционной русской риторике первой половины XIX века.

Описание качеств речи в русской филологической традиции начинается с тех теоретических руководств, где впервые было представлено описание правил языка и речи.

Анализ учебников риторики и словесности XVIII – первой половины XIX веков показывает, как богато использовались различными учеными характеристики качеств речи при описании украшенного стиля: у М.М. Сперанского *«ясность, разнообразие, единство слога, равенство слога с материею»*, у А.Ф. Мерзлякова *«трогательность, цветистость, живописность»*, у Я.В. Толмачева *«правильность, ясность и красота»* и др. Большинство этих ученых пишут не только о положительных качествах речи, но и противопоставляют им отрицательные качества. Л.Г. Якоб описывал положительные и отрицательные качества речи: *«исправный слог – неисправный слог; ясный и определенный слог – темный и неопределенный слог; тяжелый слог – легкий слог»*<sup>1</sup> и т.д.

**В разделе 1.4 «Качества речи в теории стиля и культуре речи второй половины XIX – начала XX столетий: унификация и сокращение»** рассматривается эволюция коммуникативных качеств речи в теории стиля и культуре речи со второй половины XIX до начала XX столетий.

Термины для наименования качеств эволюционируют от одной теории к другой: *«достоинство языка»* у В.Ф. Яковлева, *«условия речи»* у И.М. Белоруссова, *«условия слога»* у П.В. Смирновского и др. *«Условия»*

<sup>1</sup> Якоб Л.Г. Курс философии для гимназий Российской империи, сочиненный доктором Лудвигом Генрихом Якобом, изданный от Главного правления училищ. – Часть 6-я, содержащая умозрение словесных наук. – СПб., 1813. – [6], С. 29–31.

повторяются у разных авторов. В.И. Чернышев в своем труде «Правильность и чистота русской речи: опыт русской стилистической грамматики» привнес новое начало во взгляды на проблемы культуры речи. Автор создал многоуровневые классификации вопросов правильности речи, но не упомянул о чистоте речи. Это говорит о том, что такие термины, как чистота, ясность, выразительность, образность, которыми пользовались педагоги-словесники, ушло из внимания высокой науки, занимавшейся уровнями языковой системы и там анализировавшей понятия правильности/неправильности употреблений речи.

**Раздел 1.5 «Качества речи в учении о культуре речи советских русистов»** посвящен исследованию эволюции теории коммуникативных качеств речи в учении о культуре речи советских русистов.

В трудах Л.В. Щербы, В.В. Виноградова, Г.О. Винокура, А.И. Ефимова, В.Г. Костомарова и мн. др. при обсуждении проблем культуры речи постоянно затрагивались вопросы владения хорошей речью. Понятие «культура речи» и близкое к нему понятие «культура языка» возникают в 1920-е годы с целью нормализации речи нового советского общества. Владение «культурой речи» советские теоретики разделяли на «правильность речи» (соблюдение литературной нормы) и «речевое мастерство» (умение выбора наиболее «стилистически уместных», «выразительных» или «доходчивых» вариантов).

В 50–60-е годы к вопросам культуры речи проявляется все более возрастающий общественный и научный интерес. В области культуры русской речи наиболее успешно развивались следующие теоретические направления: вариативность норм; функциональность в оценках нормативного характера; соотношение внеязыковых и внутрилингвистических факторов в становлении, развитии и функционировании литературных норм; место и роль литературно-нормативных элементов в структуре национального языка; культура речи в условиях двуязычия и многоязычия.

**В разделе 1.6 «Восстановление статуса качеств речи в коммуникативной теории культуры речи 70–80-х годов XX века»** проанализирован вопрос восстановления статуса качеств речи в теории культуры речи 70–80-х годов XX века, что было осуществлено, в основном, благодаря трудам Б.Н. Головина.

В области культуры речи первой фундаментальной работой считается книга «Основы культуры речи» Б.Н. Головина, который в начале 80-х годов XX века предложил теорию коммуникативных качеств речи с описанием десяти коммуникативных качеств: «правильность, чистота, точность, логичность, выразительность, образность, доступность, действенность, уместность, богатство»<sup>2</sup>. Эти десять качеств лежат сегодня в основе описания и разработки теории коммуникативных качеств речи. Тем не менее, время показывает, что возможны не только дополнения к данной терминологической системе, но и инновационные предложения относительно выделения новых коммуникативных качеств речи при изменении стиля жизни и общественно-речевого творчества.

**В разделе 1.7 «Содержательно-стилевое новаторство в создании новых**

<sup>2</sup> Головин Б. Н. Основы культуры речи / Б.Н. Головин. – М.: Высш. шк., 1980. С. 29.

**коммуникативных качеств речи в конце XX – начале XXI веков»** продолжается анализ новых коммуникативных качеств речи в конце XX – начале XXI веков, которые появляются в связи со сменой стиля жизни.

С 70–80-х годов XX века, когда российские ученые активно занялись проблемами восстановления риторики и создания новых теорий коммуникации, коммуникативистики, межкультурной коммуникации, появилась потребность в обновлении характеристик общественно-языковой практики. Кардинальное изменение стиля жизни в конце 80-х–90-х годов вместе со стилевой революцией и перестройкой многих идеологических основ повлекло рождение новых характеристик и требований к речи.

В конце XX – начале XXI веков теория «коммуникативных качеств речи» потребовала существенных обновлений и дополнений. Состав и содержание коммуникативных качеств речи не ограничен теперь десятью-пятнадцатью терминами, а представлен гораздо шире. Таким образом, ученые уделяют внимание новым терминам *«эффективности, влиятельности, гармоничности, действенности, коммуникабельности и конгруэнтности»*<sup>3</sup>.

В главе 2 **«Динамика развития основной терминологии коммуникативных качеств речи: история и современность»** представлена динамика семантических изменений основных терминов, обозначающих коммуникативные качества речи. Для анализа взяты основные коммуникативные качества речи, каждое из которых будет рассмотрено диахронически, т.е. в семантической динамике изменений и увеличений смысловой информации, которой будет нагружен каждый термин в его историческом развитии и толковании отдельными авторами.

**Раздел 2.1 «Правильность речи»** посвящен понятию *правильности* как основе коммуникативных качеств речи и культуры речи (В.Г. Костомаров). Правильность речи выделяется большинством ученых как структурное коммуникативное качество речи, первый этап речевой культуры. Она является основой, которая обеспечивает достижения взаимопонимания между участниками коммуникации.

Б.Н. Головин указывает, что «правильность речи – это соответствие ее языковой структуры действующим языковым нормам»<sup>4</sup>. Она опирается на основу отношения «речь – язык». Правильность речи как бы задается самой структурой языка: достаточно хорошо знать эту структуру, чтобы говорить правильно. Поэтому развитие навыков хорошей речи должно, прежде всего, основываться на знании норм литературного языка. Б.Н. Головин обращает внимание на следующие типы норм: нормы произношения, ударения, лексики, стилистики, морфологии, словообразования, синтаксиса.

Грамматическая правильность не всегда может обеспечить коммуникативный успех речи с риторической точки зрения, если она не будет дополнена качествами новизны, оригинальности, действенности – всего того, что может быть названо со стороны реципиента «хорошей речью». Спор о

<sup>3</sup> Аннушкин В. И. Коммуникативные качества речи в русской филологической традиции: учеб. пособие / В. И. Аннушкин. – 4-е изд., стер. – М.: ФЛИНТА, 2019. С. 55.

<sup>4</sup> Головин Б.Н. Основы культуры речи / Б.Н. Головин. – 2-е изд., испр. – М.: Высш. шк., 1988. С. 20.

правильности речи и хорошей речи разрешает концепция О.Б. Сиротининой, которая утверждает, что хорошая речь – это прежде всего «речь целесообразная, ...успешная для адресанта и эффективная для адресата». О правильности же сказано: это – «необходимое, но недостаточное качество для критерия хорошей речи»<sup>5</sup>.

В разделе 2.2 «Чистота речи» исследованы термин *чистота речи* и ее эволюция или динамика изменения и толкования с XVIII века до наших дней.

Термин *чистота речи* особенно интересен, потому что он известен, по крайней мере, с 30-х годов XVIII века. В.К. Третьяковский, М.В. Ломоносов, И.С. Рижский, Н.Ф. Кошанский и др. уделяли внимание вопросу чистоты речи. О чистоте В.К. Третьяковский говорил как о «великой потребности в сем деле», ибо чистота соединяется с «красотой и желаемым по том совершенством»<sup>6</sup>. М.В. Ломоносов полагал, что «чистота зависит от основательного знания языка, от частого чтения хороших книг и от обхождения с людьми, которые говорят чисто»<sup>7</sup>.

Для называния качеств речи И.С. Рижский использует термин «совершенство». Продолжая традиции М.В. Ломоносова и И.С. Рижского, Н.Ф. Кошанский различил понятия «чистоты» и «отделки» следующим образом: «правильность – основание чистоты, а отделка служит средством достижения чистоты, состоящей в словах и выражениях»<sup>8</sup>.

Проблема чистоты речи, безусловно, продолжала волновать российских ученых в начале XX века, но взгляд на чистоту речи как отдельный термин во многом нивелировался вниманием к категории правильности.

Именно вопросы чистоты речи обсуждаются сегодня в массовой прессе, на радио и телевидении: когда слышатся слова в защиту русского языка, то они касаются прежде всего вопросов чистоты речи, в которой часто звучат иностранные заимствования, или низкие обценные (непристойные) слова. Об этом же будут писать и учебники русского языка и культуры речи.

**Раздел 2.3 «Точность речи»** посвящен изучению одного из основных коммуникативных качеств речи – *точности речи*. Б.Н. Головин не выделил в числе своих основных коммуникативных качеств термина *ясности*, однако он указывал, что *ясность* считалась качеством, сходным с *точностью*.

*Точность* в первую очередь связана с лексическим уровнем в языковой системе. Поэтому *точность* – соблюдение норм словоупотребления в речи. В отличие от правильности речи, *точность* речи основана на связи *речь – действительность*. Надо соблюдать следующие условия для точности речи: 1) знание предмета речи; 2) знание системы языка; 3) умение соотнести знание предмета со знанием языковой системы и ее возможностей в конкретных ситуациях коммуникации.

<sup>5</sup> Хорошая речь / О.Б. Сиротинина, Н.И. Кузнецова, Е.В. Дзякович и др. Под ред. М.А. Кормилициной и О.Б. Сиротининой. – Саратов, 2001. С. 17.

<sup>6</sup> Третьяковский В.К. Сочинения и переводы как стихами, так и прозою / В.К. Третьяковский. Издание подготовила Н.Ю. Алексеева. – СПб., Наука, 2009. С. 146.

<sup>7</sup> Ломоносов М.В. Краткое руководство к красноречию / М.В. Ломоносов // Полн. собр. соч.: в 11 т. – М.; Л., 1952. – Т. VII. С. 236.

<sup>8</sup> Кошанский Н.Ф. Общая риторика / Н.Ф. Кошанский. – СПб., 1829. С. 99.

Б.Н. Головин предлагает различать два типа точности: *предметная точность* и *понятийная точность*. Вместо выражений «предметная точность» и «понятийная точность» Б.С. Мучник предлагает использовать термины *фактическая точность* и *коммуникативная точность*. Два этих разграничения, на наш взгляд, соответствуют точному определению «точности» (наша намеренная тавтология! – В.С.), которое имеется в цитированном учебнике Р.К. Боженковой: «Точная речь – речь, в которой слова строго соответствуют обозначенным предметам, явлениям действительности и замыслам говорящего (пишущего)»<sup>9</sup>.

Таким образом, следует говорить не только о точности словоупотребления, но и о точном выражении мысли как о коммуникативной точности речи.

В разделе 2.4 «Логичность речи» говорится о понятии *логичность речи*, ее классификациях и условиях. Логичность речи опирается на основу соотношения речь – мышление. Она связывается с синтаксической организацией как высказывания, так и текста. Как точность, логичность характеризует речь со стороны содержания, но в отличие от точности речи, она зависит от того, как в речи отражаются связи между явлениями.

Логичность также связана с правильностью. Структурной предпосылкой логичности является правильная синтагматика (сочетаемость) знаков на лексико-семантическом, морфологическом и синтаксическом уровнях. Выделяют два вида логичности речи: логичность предметную и логичность понятийную. С точки зрения Б.Н. Головина, «важные условия логичности разделяются на экстралингвистические и собственно лингвистические (знание языковых средств, способствующих организации смысловой связи и непротиворечивости элементов речевой структуры)»<sup>10</sup>.

В разделе 2.5 «Выразительность речи» исследованы понятие *выразительность речи*, ее история и эволюция, роль и средства, которые делают речь говорящего выразительной.

Выразительность речи является важнейшим коммуникативным качеством, которое обеспечивает способность реализовать замысел создателя речи и произвести должное впечатление на реципиента. Термин *выразительность*, по-видимому, не встречается в XIX веке в учебниках риторики и словесности, хотя у М.В. Ломоносова мы найдем «изобразительность» в характеристиках русского языка.

Обратим внимание на то, что термин *выразительность* в пушкинское время ещё не выделился как один из главных терминов в характеристиках хорошей речи. Этому суждено было случиться в конце XIX – начале XX столетий, когда внимание к «достоинствам» и «совершенствам» речи несколько упало, зато огромное внимание стало уделяться «живому слову», художественному, или выразительному, чтению.

Термин *выразительность* заместил многие другие устаревшие термины, когда употреблялся в учебниках словесности конца XIX – начала XX веков.

<sup>9</sup> Боженкова Р.К. Русский язык и культура речи: учеб. пособие для студентов вузов / Р.К. Боженкова, Н.А. Боженкова. – М., 2004. С. 60.

<sup>10</sup> Головин Б.Н. Основы культуры речи / Б.Н. Головин. – 2-е изд., испр. – М.: Высш. шк., 1988. С. 147.

В.Я. Яковлев сопоставил старинный термин «изобразительность» и новый «выразительность», приписав термину *выразительность* способность выражать только «чувства», а *изобразительности* – возможность представить образные средства языка.

В современной русистике вопрос выразительности речи описывается многими учеными. Наиболее часто ссылаются на книгу Б.Н. Головина, который считается основоположником теории о коммуникативных качествах речи. Он указал следующие условия выразительности речи: «самостоятельность мышления, деятельности сознания автора речи...хорошее знание языка, психологическая целевая установка на выразительность и др. Последнее условие – объективное, языковое, не зависящее от воли, желаний, сознания отдельного человека»<sup>11</sup>.

В лингвистической литературе пока нет однозначного толкования термина «выразительность речи». Помогают говорящему и пишущему сделать речь образной, эмоциональной, оценочной, эстетичной определенные средства выразительности: *риторические тропы* на лексическом уровне и *риторические фигуры* на синтаксическом уровне.

**Раздел 2.6 «Образность речи»** посвящен эволюции термина *образность речи*. Термин *образность* этимологически прозрачен, т.е. связан с прилагательным *образный*, а последний восходит к традиционному русскому слову *образ*. Описание образа или личности каждого человека требовало художественных (т.е. искусных), выразительных (т.е. эмоционально действенных) средств, и отсюда появилось слово «из-образ-ительный», а этимологически «выразительность», конечно, также связана с «образностью». Поэтому, когда современные ученые и педагоги обращаются к термину «образность», они подсознательно начинают говорить о выразительности.

В диссертации анализирована разница в терминах *изобразительность*, *выразительность*, *образность*. Как и выразительность речи, образность речи также зависит от тропов и стилистических фигур, т.е. от использования сравнений, метафор, метонимии, олицетворения, антитезы, перифразы и т.д.

**Раздел 2.7 «Доступность речи»** посвящен исследованию вопроса *доступности речи*. Термин «доступность речи» как коммуникативное качество речи введен Б.Н. Головиным, который полагал, что «доступность опирается на соотношение речь – человек, ее адресат, доступна такая речь, языковая структура которой облегчает опознавание получателем выраженной ею информации»<sup>12</sup>.

Термина «доступность» мы не обнаружим ни в античной теории языка и стиля, ни в русских классических риториках, ни в учебниках словесности. Однако вследствие того, что Б.Н. Головин ввел данный термин, его не могли обойти своим вниманием такие исследователи, как Л.Ю. Иванов, А.П. Сковородников и Е.Н. Ширяев, создававшие энциклопедический словарь-справочник «Культура русской речи».

О свойствах доступной речи Л.Ю. Иванов пишет: «Доступная речь

<sup>11</sup> Головин Б.Н. Основы культуры речи / Б.Н. Головин. – 2-е изд., испр. – М.: Высш. шк., 1988. С. 185–187.

<sup>12</sup> Там же, С. 29.

отличается использованием общеупотребительной лексики, привычных слов и оборотов, простотой изложения, отказом от употребления незнакомых аудитории терминов и терминосочетаний...»<sup>13</sup>. Дальнейшее описание развития мысли Л.Ю. Иванова чрезвычайно оригинально, ибо он называет несколько качеств речи, которые, с одной стороны, противопоставлены доступности как положительные качества, с другой стороны, противостоят доступности как качества отрицательные.

Сложность и трудность реализация доступности речи заключается в том, что понятие «доступность» само по себе – ёмкое. Понятие «доступность речи» оказывается многоаспектным. Оно тесно связывается и даже перекрещивается с такими понятиями коммуникативных качеств речи, как «понятность речи», «ясность речи», «чёткость речи», «правильность речи», «точность речи», «адекватность речи», «логичность речи» и др.

В разделе 2.8 «**Действенность речи**» рассматривается понятие *действенность речи* и динамика его исторических изменений.

«Действенность речи или ее эффективность – интегральное свойство речи, свидетельствующее о том, насколько речь достигла поставленной при ее создании задачи»<sup>14</sup> – писали Л.Ю. Иванов и его коллеги. По мнению Б.Н. Головина, действенность речи опирается на основу соотношения «речь – сознание».

Действенность речи следует отличать от других коммуникативных качеств речи. В.И. Аннушкин полагает, что «термин действенность речи взят, скорее всего, из театральной системы К.С. Станиславского, где он означал активность действия или действованиа, которое оказывает артист в общении на своего партнера»<sup>15</sup>. Основная идея этого термина заключается в том, чтобы влиять на партнера и добиваться взаимодействия с ним.

Действенность речи является важным фактором эффективности речевой коммуникации. Она зависит от трех моментов: 1) силы убеждения говорящего; яркости создаваемых им картин и логики факторов; 2) правильности и точности (культуры) его речи; 3) ситуативной оптимальности его речи.

**Раздел 2.9 «Уместность речи»** посвящен анализу эволюции другого особого качества – *уместности речи*. Уместность речи по своей значимости имеет принципиальное значение в системе коммуникативных качеств речи и определяется соотношением «речь – условия общения». Она тоже считается одним из основных понятий в современной функциональной стилистике.

На *уместность* как необходимое качество хорошей речи обратили большое внимание ещё античные ученые. Дионисий Галикарнасский полагал, что «самое важное и совершенное из достоинств речи – уместность»<sup>16</sup>. Марк Туллий Цицерон также утверждал, что успех выступления на форуме и в гражданских

<sup>13</sup> Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник / Под ред. Л.Ю. Иванова, А.П. Сковородникова, Е.Н. Ширяева и др. – М.: Флинта: Наука, 2003. С. 178.

<sup>14</sup> Там же, С. 789.

<sup>15</sup> Аннушкин В.И. Коммуникативные качества речи в русской филологической традиции: учеб. пособие / В.И. Аннушкин. – 4-е изд., стер. – М.: ФЛИНТА, 2019. С. 56.

<sup>16</sup> Античные риторика / под ред. А.А. Тахо-Годи. – М., Издательство Московского университета, 1978. С. 197.

процессах, способность автора убеждать и подчинять себе слушателя прежде всего заключается в уместности его речи.

Относительно классификации составляющих уместности речи Л.Ю. Иванов утверждает, что они должны строиться на соотношении со всеми элементами коммуникативного акта. С точки зрения Б.Н. Головина, «уместность как бы регулирует в конкретной языковой ситуации содержание каждого из этих качеств. Без учета конкретных условий общения неполны наши знания о богатстве и выразительности речи. Более того, то или иное коммуникативное качество речи, например, точность, выразительность, может потерять свою необходимость без опоры на уместность. Само по себе понятие хорошей речи относительно, носит функциональный характер и особенно зависит от уместности тех или иных языковых единиц...»<sup>17</sup>. Поэтому уместность речи считается особым среди таких качеств, как точность, чистота, выразительность и др.

В разделе 2.10 «Богатство речи» обсуждается использование и толкование в русской речеведческой традиции термина «*богатство речи*».

Слова «обилие» и «богатство» являются синонимами у Н.Ф. Кошанского. Современные ученые вкладывают в термин богатство особый смысл. Р.К. Боженкова и Н.А. Боженкова пишут: «Богатая речь определяется как речь, в которой запас слов, моделей словосочетаний и предложений, находящихся в активном словаре, является бóльшим, чем в обычном наборе, и используется для незатруднительно и целесообразного общения»<sup>18</sup>.

Самым первым критерием богатства и бедности речи является количество слов, которые мы используем. Показателями и критериями богатой речи являются: 1) употребление разнообразных лексических форм (многозначные слова, синонимы, антонимы и др.); 2) использование различных синтаксических конструкций; 3) использование разнообразных морфологических форм.

Обобщенно и наиболее полно, на наш взгляд, выглядит описание богатства речи в статье Л.Ю. Иванова в энциклопедическом словаре-справочнике «Культура русской речи». Обсуждение и активное использование термина *богатство речи* является одним из фактов эволюционной динамики русской терминологической теории коммуникативных качеств речи.

**Раздел 2.11 «Ясность речи»** посвящен анализу термина *ясность речи*. Дополненный нами термин *ясность речи* уже в античности считался очевидным и не обсуждаемым «достоинством» речи. Он не упомянут в книге Б.Н. Головина, тем не менее, очевидно, что динамика изменений в отношении к такому важнейшему термину, как ясность, показывает его значимость и разнообразие толкований различными авторами. На наш взгляд, это один из основных терминов, который использовался исторически в динамической картине изменений данного терминологического поля.

Для Аристотеля существует «только одно качество речи – ясность». Ясность речи «делает речь понятной и прозрачной» и создается она двумя

<sup>17</sup> Головин Б.Н. Основы культуры речи / Б.Н. Головин. – 2-е изд., испр. – М.: Высш. шк., 1988. С. 230.

<sup>18</sup> Боженкова Р.К. Русский язык и культура речи: учеб. пособие для студентов вузов / Р.К. Боженкова, Н.А. Боженкова. – М., 2004. С. 38.

способами: «употреблением общепринятых слов и слов, взятых в точном значении»<sup>19</sup>. Цицерон считал этот термин общепонятным и добавлял рассуждение о требованиях к ясности. Для того, чтобы достигается ясность, надо обратить внимание на точность слов и их связность.

Учение о ясности речи, как и о других ее свойствах, переходит в российские теории языка и речи. Среди «общих свойств слога» М.М. Сперанский отметил первым «свойством» именно ясность. Подобно античным ученым, он показал свойства ясности через антонимическое описание, т. е. то, что ясность противостоит – темноте и сложности в выражении мыслей. По мнению Н.Ф. Кошанского, «без ясности все прочие достоинства, как красы природы без света для зрителя, исчезают»<sup>20</sup>. Один из последних классиков русской риторики первой половины XIX века К.П. Зеленецкий определял ясность следующим образом: «Ясною называется речь, которую читатель легко понимает и которая не возбуждает в нём никаких недоумений. Чтобы ясно выражать мысли, нужно иметь вполне ясное представление о предмете»<sup>21</sup>.

Теории языка начала XX века почти не касаются категории *ясности*, поскольку она представляется ведущим языковедам самоочевидной, если не банальной. Пробуждается интерес к «ясности», как и другим категориям, только с появлением описания Б.Н. Головина, который и ввел термин «коммуникативное качество речи». Определения ясности имеются во множестве словарей и очевидно, что сопоставление этих мнений может составить предмет целого объемного и отдельного исследования.

**Глава 3 «Перспективы расширения состава коммуникативных качеств речи с необычными словами-метафорами»** посвящена расширению состава и перечня коммуникативных качеств речи, которые связывают с необычными словами-метафорами.

В данной главе уделяется внимание некоторым основным из таких качеств, которые не получили должного описания в предшествующих трудах, а затем предлагается перейти к мысли о принципиальных возможностях расширения как самого списка качеств речи, так и возможностей их контекстного употребления.

**В разделе 3.1 «Классические качества, совершенства и свойства речи»** исследован вопрос таких классических качеств, совершенств и свойств речи, как *краткость, легкость, плавность, гармония, благозвучность и полнота*.

Во времена античности классическое качество речи *краткость* уже использовалось ораторами-практиками и фиксировалось ими в теоретических трудах. В отечественных трудах этот термин начинает встречаться уже в самых ранних филологических работах. В 1699 году был создан новый вариант «Риторики» 1620 года, и ее автор Михаил Усачев привел три коммуникативных качества речи, наиболее важных с его точки зрения: краткость, ясность и достоверность.

<sup>19</sup> Античные теории языка и стиля / под общ. ред. О.М. Фрейденберг. – М.; Л.: ОГИЗ Государственное социально-экономическое издательство, 1936. – 344 с.

<sup>20</sup> Кошанский Н.Ф. Общая риторика / Н.Ф. Кошанский. – 3-е изд. – СПб., 1834. С. 95.

<sup>21</sup> Зеленецкий К.П. Исследование о риторике в ее наукообразном содержании и в отношениях, какие имеет она к общей теории слова и к логике / К.П. Зеленецкий. – Одесса, 1846. С. 236.

В большинстве современных популярных учебниках краткость как коммуникативное качество отсутствует, хотя краткость представляется как совершенно необходимым качеством. Как всякое явление краткость может быть оценена и с положительной, и с отрицательной стороны.

О *легкости* речи ученые писали явно меньше, но упоминание этого качества нам удалось найти, в частности, у Я.В. Толмачева, А.И. Галича и А.А. Волкова. Разрабатывая теорию слога, Я.В. Толмачев приводит значительное количество терминов, называющих качества, в том числе включается термин легкость. А.И. Галич разбирает качества речи, и относит легкость к числу «особенных свойств писем». Таким образом, термин *легкость* начинает ряд характеристик, свойственных письмам. Относительно легкости речи А.А. Волков замечает, что «легкость – понятность и воспроизводимость речи, достигаемая использованием простейших средств выражения каждой мысли»<sup>22</sup>.

*Плавная* речь – способность последовательно, беспрепятственно, легко и ясно выражать мысли. Описание термина «*плавность*» приводится впервые в книге «Риторика к Гереннию». В «Общей риторике» Н.Ф. Кошанский также пишет о плавности речи. С точки зрения Н.Ф. Кошанского, «**плавность** – искусство писать так, чтобы чтение было легко и приятно»<sup>23</sup>. Плавность имеет и другие синонимы: течение речи, лад и др.

Категория *гармоничности* (или гармонизации диалога) подразумевает контакт, достижение согласия, устранение противоречий между говорящим и аудиторией. *Гармония* как качество речи существует уже в работе Н.Ф. Кошанского. По Н.Ф. Кошанскому, *гармония* требует тонкого музыкального слуха и бывает двух родов: «1) благозвучность (эвфония) и 2) подражательная гармония (звукоподражание)»<sup>24</sup>. А.А. Волков указывает, что «гармоничность слога означает соответствие планов выражения и содержания высказывания ритмической мере»<sup>25</sup>.

Изучив труды по стилистике и культуры речи, мы обнаружили, что для описания качества «*благозвучности*» также используются термины «*благозвучие*» и «*эвфония*». О благозвучии, касающемся прежде всего фонетической стороны речи, современные ученые пишут довольно часто.

Д.Э. Розенталь указывает: «Эвфония <...> Благозвучие речи достигается применением разнообразных фонетических приемов (звуковые повторы, анафора, эпифора, ритмичность речи и т.д.)»<sup>26</sup>. Л.Ю. Иванов также отмечает, что благозвучие – наиболее общее стилистическое требование к фонетической стороне речи. В русском языке используются следующие приемы для достижения благозвучности: «1) оптимальное чередование согласных и гласных звуков; 2) оптимальная частота употребления звуков (сочетаний звуков), близких или одинаковых по артикуляции; 3) благозвучие связано с положительными и отрицательными ассоциациями, возникающими при произнесении звуков; 4)

<sup>22</sup> Волков А.А. Основы русской риторики / А.А. Волков. – М., 1996. С. 338.

<sup>23</sup> Кошанский Н.Ф. Общая риторика / Н.Ф. Кошанский – 3-е изд. – СПб., 1834. С. 101.

<sup>24</sup> Там же, С. 103.

<sup>25</sup> Волков А.А. Основы русской риторики / А.А. Волков. – М., 1996. С. 338.

<sup>26</sup> Розенталь Д.Э. Словарь-справочник лингвистических терминов / Д.Э. Розенталь, М.А. Теленкова. – Москва: Астрель. АСТ, 2001. С. 611.

благозвучие зависит также от чередования ударных и безударных слогов, т.е. от длины слова»<sup>27</sup>.

*Полнота* речи – полное словесное выражение мысли. Б.С. Мучник указывает, что «ошибкой, противопоставленной избыточности, является неполнота»<sup>28</sup>. Неоправданный лаконизм как типичная ошибка приводит к неполноте речи. Требование краткости речи непосредственно связано с требованиями точности и полноты речи. Полнота речи означает развернутость и завершенность высказываний и может оцениваться также с точки зрения количества предложений с тем или иным уровнем сложности их структуры (наличие в ответе соответствующего соотношения простых и сложных фраз).

**Раздел 3.2 «Новые коммуникативные качества речи»** посвящен анализу содержания таких новых коммуникативных качеств речи, как *эффективность, влияние, гармоничность, динамизм, коммуникабельность*. Эти новые коммуникативные качества речи появились вследствие смены стиля жизни человека в новую информационную эпоху.

Основной идеей современной хорошей речи считается идея **эффективности** общения. Выбор категории эффективности как основополагающего принципа соотносится с такими понятиями как «**результативность**» и «**оптимальность**»<sup>29</sup>.

*Эффективность* речи является неотъемлемым и интегральным свойством речи. Это качество предполагает достижение определенного результата речи и указывает, насколько речь достигла цели и задач, поставленных при её создании. В отличие от других коммуникативных качеств речи, эффективность речи можно оценить только после произнесения речи или публикации текста в соответствии с реакцией читателей или слушателей.

А.А. Волков полагает, что «эффективность – совокупность качеств аргументации, приводящих к присоединению. Влиятельность – совокупность качеств аргументации, приводящих к согласию и включению высказывания в культуру языка»<sup>30</sup>.

*Влиятельность* речи заключается в завоевании доверия и авторитета оратора на будущее. В принципе эффективная речь рождает влияние. Результат влияния речи является не краткосрочным, а долгосрочным, поэтому говорящий может игнорировать результат сегодняшней речи и планировать достижение цели в будущем. Влияние языковой личности состоит именно в том, чтобы обеспечить такое долгосрочное воздействие.

*Динамизм* речи также является одним из новых коммуникативных качеств речи. Как показал анализ литературных источников, в трудах, посвященных качествам речи, авторы мало анализируют термин «динамизм речи». Только в

<sup>27</sup> Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник / Под ред. Л.Ю. Иванова, А.П. Сковородникова, Е.Н. Ширяева и др. – М.: Флинта: Наука, 2003. С. 99–100.

<sup>28</sup> Мучник Б.С. Культура письменной речи: Формирование стилист. мышления / Б.С. Мучник. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Аспект-пресс, 1996. С. 53.

<sup>29</sup> Риторика: Учебно-методический комплекс для студентов гуманитарных факультетов / Л.А. Араева, М.В. Вяткина, П.А. Катышев [и др.]; Кемеровский государственный университет. – Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2002. С. 51.

<sup>30</sup> Волков А.А. Основы русской риторики / А.А. Волков. – М., 1996. С. 313.

работе «Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник» авторы аргументировано обосновывают, что «динамичная (стремительная) речь характеризуется краткими глагольными фразами, наличием определенного ритма...»<sup>31</sup>.

Динамизм речи можно противопоставить *плавности* речи. Чрезмерный динамизм речи оборачивается *сбивчивостью* речи. Чрезмерное стремление к *плавности* может привести к тому, что речь становится *вялой, медлительной*. Таким образом, динамизм речи включается в следующие четыре коммуникативных качеств речи: *динамизм (стремительность) – плавность – вялость (медлительность) – сбивчивость*.

Понятие *коммуникабельность* образовано от латинского слова *communicabilis* (переводится как «общающийся» или «соединимый») и связано с самим словом *коммуникативность*, которое являлось главным в обобщенном назывании качеств речи.

Термин *коммуникативность*, как и понятие *коммуникация*, был разработан в первой половине XX веков в западной лингвистике и при его прямом использовании в советской науке 60–70-х годов XX века означал переход внимания ученых от грамматико-переводного метода в обучении языку к методам активного общения с учащимися. Постепенно мысли о коммуникативности и коммуникабельности проникли в собственно оценочные категории речи.

*Коммуникабельность* считается одним из главных качеств современного преуспевающего человека. Коммуникабельный человек способен конструктивно взаимодействовать со всеми людьми. Как и любую другую способность, коммуникабельность можно развивать, прикладывая к этому целенаправленные усилия.

**В разделе 3.3 «Необычная метафорика качеств речи как возможность расширения состава коммуникативных качеств речи»** ведется описание и анализ качеств речи и их метафорических обозначений в оценочных характеристиках речи, перспектив расширения состава коммуникативных качеств речи и создания «Словаря коммуникативных качеств русской речи».

На наш взгляд, систематический анализ и наблюдения над описанием коммуникативных качеств речи позволяют увидеть в речевых оценках не только те термины, которые перечислены в списке коммуникативных качеств речи в работах советских лингвистов, но и другие слова, обозначающие качества речи и используемые в разных текстах. Мы попытались исследовать возможности качественных прилагательных на предмет их вероятной лексической сочетаемости со словом «речь» или других возможностей слова отразить качественную оценку речи.

Нами была поставлена задача провести экспериментальную работу по поиску словосочетаний *качественное прилагательное + слова «речь» и «язык»* с целью узнать возможности такой лексической сочетаемости и, следовательно,

<sup>31</sup> Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник / Под ред. Л.Ю. Иванова, А.П. Сковородникова, Е.Н. Ширяева и др. – М.: Флинта: Наука, 2003. С. 148.

употребительности в реальных контекстах как классической литературы, так и современного русского языка. Основания «Словаря коммуникативных качеств русской речи» даны в исследовании коммуникативных качеств речи В.И. Аннушкиным<sup>32</sup>, которым предложены принципы составления словарных статей и сделаны пробные статьи на букву А.

В настоящем исследовании продолжен эксперимент по выявлению слов, которые могли бы быть включены в состав «Словаря коммуникативных качеств русской речи». Семантическая классификация качеств речи по признакам терминированности / нетерминированности содержит следующие уровни: 1) традиционные термины с положительной оценкой речи (правильность, ясность, точность, чистота и нек. др.); 2) классические малоупотребляемые термины, активно применяемые в нынешних описаниях речи (живость, краткость, полнота, благозвучие, плавность, легкость, естественность и др.); 3) новые современные термины, имплицитно вошедшие в характеристики речи и несомненно ставшие ее «качествами» и «требованиями» (эффективность, действенность, целесообразность, коммуникабельность, экспрессивность и др.); 4) огромный пласт «качеств»-нетерминов, дающих характеристики речи в метафорическом осмыслении и требующих научного осмысления и описания. Например, агрессивность, бедность, безграмотность, важность, вкусность, мощность, обдуманность и т.д. Их число (согласно предварительному подсчету по Словарю С.И. Ожегова) составляет около 500 единиц.

В диссертации публикуются предполагаемые статьи Словаря на буквы «Б» и «В». Статьи со словами на буквы «М» и «О» приведены в Приложении. Выбор статей на те или иные буквы может показаться произвольным. Отчасти он таков и есть: нам было важно показать возможности последовательного продолжения составления «Словаря коммуникативных качеств русской речи» на любые буквы. Поскольку объем такой работы велик, он должен быть продолжен в будущем.

Приведем примеры из готовящегося «Словаря коммуникативных качеств русской речи» на букву В, предварив их описанием принципов построения словарной статьи. Словарная статья состоит из: 1) слова, называющего качество речи (существительное); 2) словосочетания, состоящего из качественного прилагательного и слова *речь*; 3) стилевой или оценочной характеристики; 4) примера с указанием источника.

Вот некоторые примеры статей данного «Словаря»:

**Бесцвѣтность** → *бесцвѣтная речь* (отриц.) — невыразительная, ничем не замечательная, не имеющая содержания. *Очевидцы вспоминают, что были растроганы прощальной, хотя и довольно бесцветной речью отставного президента* (Евгений Карасюк, *Слон на танцполе*, 2013).

**Важность** → 1) *важная речь* (полож./отриц.) — серьезная, имеющая большое, особое значение. *Когда ему предстоит произнести важную речь, он может сам много переписать, особенно в начале и в конце текста, с каким-то особенным вниманием к какому-то политическому подтексту*

<sup>32</sup> Аннушкин В.И. Коммуникативные качества речи в русской филологической традиции: учеб. пособие / В.И. Аннушкин. – 4-е изд., стер. – М.: ФЛИНТА, 2019. – 88 с.

(Генри Киссинджер, Годы в Белом доме. Том 1, 1979). *Всем своим видом он дал понять, что готов вести **важную** речь, и что всем надлежит его слушать* (Владимир Горохов, Законодатель. Том 1. От Саламина до Ареопага). 2) ***важная** речь* (отриц.) – напыщенная.

Предложенный анализ свидетельствует о научных перспективах исследования темы «Качества речи», предполагающей создание «Словаря коммуникативных качеств русской речи», куда вошли бы как традиционные «коммуникативные качества речи», так и многие слова-нетермины с положительными и отрицательными «коммуникативными» коннотациями, из которых выводятся правила речи.

Предложенные статьи «Словаря коммуникативных качеств русской речи» на буквы Б и В (в Приложении см. статьи на буквы М и О) свидетельствуют о том, что возможно нахождение примеров с характеристикой речи на все избранные для исследования качества речи, выраженные как существительными, так и качественными прилагательными.

С развитием времени смена стиля жизни каждый раз приводит к кардинальной смене ориентаций на новые слова и понятия, в то же время очевидно, что предложение нового в культуре может базироваться только на традиционных отечественных ценностях. Поэтому при изобретении новых терминов и понятий следует учитывать устоявшуюся терминологию в такой важнейшей области русистики и филологии в целом, как теория и практика качеств речи, которые мы называем сегодня «коммуникативными».

Перспективы исследования коммуникативных качеств речи состоят в анализе этого богатейшего пласта русской лексики, в составе которого потенциально все качественные прилагательные могут метафорически соотноситься с речью, выражая ее оценочные характеристики. В будущем возможен доскональный анализ и описание всего состава качественных прилагательных, имеющих возможность сочетаться с «речью». Поэтому высвечиваются грядущие перспективы написания или создания «Словаря коммуникативных качеств русской речи», который включал бы максимальный список русских качественных прилагательных, соединённых с речью, а затем переходящих в существительные, обозначающие качество речи.

В **Заключении** подведены некоторые итоги и представлена историческая периодизация теории коммуникативных качеств речи, показывающей динамику изменений состава терминов, называющих коммуникативные качества речи.

Теоретический анализ научной и учебной литературы показывает, что проблема коммуникативных качеств речи всегда рассматривалась достаточно широко, т.е. в состав качеств речи включались самые различные слова, способные дать оценочную характеристику речи. С развитием науки были выделены определенные термины, которые традиционно описывались в теоретических трудах античности и русской классической риторики и словесности. При этом несмотря на имеющуюся основу в виде десятка терминов (чистота, ясность, правильность, точность, логичность, образность, выразительность и др.) существовал большой спектр слов, претендующих на то, чтобы также стать научными терминами, называющими качества или

«достоинства» речи.

В три последние десятилетия с началом перестройки этот состав коммуникативных качеств речи дополнился новыми качествами, свидетельствующими о том, что общество вступило в новый период развития, связанный прежде всего с компьютеризацией и информатизацией речедискурсивной практики. Этот состав новых терминов (эффективность, влияние, динамизм, гармоничность, коммуникабельность и др.) не исключает, что он может дополняться как терминами так называемого второго ряда, которые всегда описывались в науке и могут существенно дополнять основной состав терминов. Одновременно нами выдвинута идея о том, что большинство существительных, связанных с качественным прилагательным, потенциально может метафорически давать оценочную характеристику речи. Такие качества речи отдельными исследователями также называются «коммуникативными» (Л.Ю. Иванов), тем не менее, на наш взгляд, их не следует называть терминами, поскольку они никогда не входили в состав научных описаний.

Подведем итоги и исторической периодизации теории коммуникативных качеств речи, показывающей динамику изменений, происходивших и происходящих в данной области изучения русского языка. Эти периоды в соответствии с формирующейся терминологией должны выглядеть следующим образом:

**1. Античный период:** *чистота, ясность, уместность и красота*, этот состав дополняется *краткостью, правдоподобием, силой или мощью* и др. Именно в античности формируется основной состав качеств-«достоинств» речи, который ляжет в основу современной теории коммуникативных качеств речи. Достоинствам речи противопоставлены «недостатки», которые также необходимо считать качествами речи: *сбивчивость, напыщенность, ребячливость, ложный пафос* и т.п.

**2. Русский классический риторический период** формирования оценок и характеристик речи, которые называются разными словами: *совершенство, свойства, условия, требования*. Этот период начат указаниями на качества речи в первых русских филологических сочинениях по грамматике и риторике (*правильность* – в грамматике, *украшенность, убедительность* – в риторике) и продолжен описанием русского языка у М.В. Ломоносова, который указывал на положительные качества русского языка: эти качества – не только *великолепие, живость, крепость, нежность, богатство, краткость*, но и описанные в «Кратком руководстве к красноречию» *чистота стиля, течение слова, великолепие и сила*.

В русских риториках выделяются основные качества хорошей речи (стиля, слога), которых касаются все авторы: *ясность, чистота* (вводится ее синоним – *правильность*), *красота (украшенность)*. Кроме того, каждый автор привносит свои новые понятия и содержания. Среди них: *разнообразие, единство, равенство* (М.М. Сперанский), *легкость, краткость, точность, возвышенность духа* (Я.В. Толмачев), *приличие, плавность, гармония* (Н.Ф. Кошанский), *благозвучие, естественность, соразмерность, определительность, полнота* (А.И. Галич),

*сообразность* (В.Г. Белинский).

**3. Русский классический стилистический период** (середина XIX – начало XX вв.): в теории словесности выделяются требования к «условиям» речи, и эти требования являются компрессией прежней теории – они включают у разных авторов следующие качества: *правильность, ясность, точность, чистота, изобразительность и выразительность, изящество*. Грамматико-стилистические работы этого периода не способствовали развитию теории качеств речи.

**4. Советский культурно-речевой период (или период культуры речи):** только в 80-е годы в работах Б.Н. Головина было сформировано учение о культуре речи как совокупности коммуникативных качеств речи. При подробности описания этот набор был ограничен десятью основными качествами: *правильность, чистота, точность, логичность, выразительность, образность, доступность, действенность, уместность, богатство*.

К данным качествам добавлялись другие, которые можно назвать резервными (*ясность, краткость, мощность, живость* и др.), но они считались недостаточно терминологичными.

**5. Современный период** (конец XX – начало XXI в.): в новых общественно-стилевых веяниях начинает возникать новый состав качеств, обозначающих «хорошую» речь: *эффективность, влияние, гармоничность, динамизм, коммуникабельность* и т.д. Возможности для расширения данной классификации велики и состав этих качеств формируется на основе неисчерпаемого богатства русского языка.

Таким образом, мировая и отечественная традиция выделяет основной состав качеств или «достоинств» речи, которые с безусловностью представляют положительные свойства речи (*ясность, правильность, точность, чистота* и др.).

Современная наука по преимуществу ориентирована на состав «коммуникативных качеств речи», которые были определены Б.Н. Головиным в 70–80-е годы XX века (их всего десять), однако очевидно, что этот состав может существенно пополняться не только за счет имевшихся в классических риториках и теориях словесности (*живость, плавность, гармония, благопристойность* и мн. др.), но и уже пополнился современными качествами в новых теориях речеведческих и коммуникативных наук (*эффективность, целесообразность, действенность* и др.). Качественные прилагательные, используемые метафорически, могут быть ассоциируемы с речью. Описание или характеристика может включать большинство качественных прилагательных, которые потенциально могут претендовать на то, чтобы войти в состав «качеств русской речи».

Создание «Словаря коммуникативных качеств русской речи» будет свидетельствовать о неисчерпаемом богатстве русского языка, в котором качественные прилагательные составляют основную функцию стилистического украшения речи и, как выясняется, имеют прямое отношение к характеристике человека и его главного отличия от «других одушевленных существ» – владения словом, языком, речью. Мы планируем продолжать его, обращаясь к тем

качествам речи, которые могут выразительно описывать речевую коммуникацию согласно как классическим текстам литературы, так и веяниям эпохи современного языкового вкуса.

В **Приложении** публикуется фрагмент будущего «Словаря коммуникативных качеств русской речи» с терминами коммуникативных качеств речи на две буквы М и О. Эти термины исследовались нами в процессе подготовки диссертации.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях.

#### **Научные публикации по теме исследования**

*Статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:*

1. Вэнь Суя. Ясность как коммуникативное качество речи в истории античной и отечественной науки / Вэнь Суя // Казанская наука. – 2022. – № 3. С. 45–47. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48345409> **К2** (0,26 п.л.).

2. Вэнь Суя. Эволюция коммуникативных качеств речи от античности до современности / Вэнь Суя // Международный аспирантский вестник. Русский язык за рубежом. – 2022. – № 3. – С. 74–77. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49389224> **К3** (0,4 п.л.).

3. Аннушкин В.И., Вэнь Суя. Классические «достоинства» и нововведения среди традиционных коммуникативных качеств речи / В.И. Аннушкин, Вэнь Суя // Вестник МГПУ. Серия «Филология. Теория языка. Языковое образование». – 2023. – № 2(50). – С. 130–140. <https://elibrary.ru/item.asp?id=54302729> **К2** (0,37 п.л./0,4 п.л.).

4. Аннушкин В.И., Вэнь Суя. Основные коммуникативные качества речи в историческом освещении / В.И. Аннушкин, Вэнь Суя // Научные исследования и разработки. Современная коммуникативистика. – 2023. – Т. 12. – № 3. – С. 7–13. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54101531> **К2** (0,36 п.л./0,45 п.л.).

#### *Статьи в других научных изданиях:*

5. Вэнь Суя. Требования к качествам речи в классических русских риториках / Вэнь Суя // International Scientific Conference "SCIENTIFIC RESEARCH OF THE SCO COUNTRIES: SYNERGY AND INTEGRATION" – PRC: Scientific publishing house Infinity. – 2020. – С. 95–101. (0,38 п.л.).

6. Вэнь Суя. Чистота речи эволюция термина с XVIII века до наших дней / Вэнь Суя // Материалы Международной научной конференции «Активные процессы в современном русском языке: национальное и интернациональное». – Москва: ФЛИНТА, – 2021. – С. 148–156. <https://elibrary.ru/item.asp?id=44711392> (0,39 п.л.).

7. Вэнь Суя. Классики русской филологии о качествах и достоинствах образцовой речи / Вэнь Суя // тезисы докладов II Международной конференции «Лингвокультурные аспекты глобализационных процессов: социокультурный контекст и динамика речевых практик». – М.: ФГБОУ ВО МГЛУ, – 2021. – С. 32–33. <https://elibrary.ru/item.asp?id=44787965> (0,09 п.л.).

8. Вэнь Суя. Требования к качествам речи в теории словесности и стилистике второй половины XIX – начала XX веков / Вэнь Суя // Сборник тезисов V Международной студенческой научно-практической конференции «В мире русского языка и русской культуры» – Москва: Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, – 2021. – С. 54–56. <https://elibrary.ru/item.asp?id=48340886> (0,13 п.л.).

9. Вэнь Суя. Метафорика качественных прилагательных относительно характеристик речи / Вэнь Суя // Материалы XXVI Международной научно-практической конференции «Современная риторика и речеведческие дисциплины: от устного диалога до компьютерно-цифрового взаимодействия». – М.: ФГБОУ ВО МГЛУ, – 2023. – С. 129–134. <http://elibrary.ru/item.asp?id=54751510> (0,34 п.л.).

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 3,57 п.л.