

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации *Сарайкина Ивана Валерьевича*

«*Семантическая эволюция наречных предлогов: статистический подход*»

по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России
на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Необходимым элементом современных лингвистических исследований являются доказательства и обоснования решений, основанные на точных методах. В то же время применение таких методов к тонкой языковой материи часто оказывается проблематичным.

Еще одним общим местом современной лингвистики является извлечение материала исследования из языковых корпусов. Одновременно с развитием широкого использования корпусов возникает вопрос: насколько точно полученные таким образом данные отражают реальную картину языка и его развития?

В диссертационном исследовании Ивана Валерьевича Сарайкина решается вопрос о том, как представить семантическое развитие предложных значений, выявить его закономерности и динамику, опираясь на корпусные и статистические данные, не исказив при этом реальную картину исторической эволюции предлогов.

Актуальность темы диссертации обусловлена, таким образом, рядом факторов: выбором объекта изучения, относящегося к области синкретичных явлений в русском языке, подходом к объекту изучения с синхронно-диахронической точки зрения, необходимостью решения проблемы совмещения собственно лингвистических и точных методов анализа, проверки возможностей использования Национального корпуса русского языка для решения этой проблемы.

Задачи, сформулированные в диссертации, прямо направлены на решение указанной проблемы. Задач три, однако они вмещают в себя ряд подзадач и в целом показывают изначально заданный большой объем работы как научно-теоретической, так и научно-исследовательской направленности.

Новизна научных положений, сформулированных как результат проведенного исследования, заключается:

- в доказанности репрезентативности выборочных совокупностей небольшого объема, что наглядно продемонстрировано в диссертации в виде статистической информации, частично подтверждающей выдвинутую гипотезу;

- в предложенных доказательствах индивидуальности развития семантических трансформаций у ряда наречных предлогов, обладающих исходно смежной пространственной семантикой;

- в установлении факта ограниченного набора непространственных значений, развивающихся у предлогов исходно пространственной семантики.

Безусловной новизной работы является разработка пошаговой методики подготовки той самой выборочной совокупности, на основе которой проводились статистические выкладки, позволившие сделать выводы, вынесенные в положения на защиту.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечивается высоким уровнем научных идей, выбранных в качестве теоретической основы

исследования; репрезентативным в количественном и качественном отношении объем проанализированного фактического материала, использованием набора методов анализа, каждый из которых применялся при определенном аспекте изучения объекта исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в результативном использовании точных методов при изучении и описании развития семантики наречных предлогов, в подтверждении возможности применения статистических методов при анализе переходных явлений в языке.

Практическая ценность полученных результатов состоит в возможности применения разработанной методики для дальнейших исследований в области производных предлогов, причем не только наречных; материалы исследования могут быть использованы в лексикографической практике, в ходе преподавания дисциплин вузовских курсов по русскому языку, а также при преподавании русского языка как иностранного.

Значимость полученных автором диссертации результатов для науки заключается

- в строгом отборе и глубоком анализе научной литературы по ряду теоретических вопросов, таких как теория локализма, вопрос о языковой сущности предлога, вопросы семантической трансформации предлогов;

- в описании семантических переходов, выявленных у трех наречных предлогов (*вокруг, около, близ*);

- в выборе и использовании синхронного-диахронического подхода к анализируемому материалу;

- в разработке специальной статистической методики для отбора и анализа материала, которая может применяться для анализа широкого круга переходных явлений в области служебных слов.

Диссертация состоит из трех глав, введения, заключения, списков использованной научной литературы и источников, а также трех приложений, в которых демонстрируются конкретные шаги, которые были сделаны в ходе статистического исследования развития семантики трех наречных предлогов.

Поскольку объектом исследования выбраны три наречных предлога изначально пространственной семантики, первая глава посвящена теории локализма, в философии и лингвистике. Текст главы демонстрирует большую научную начитанность и глубокие знания диссертанта в области как русской, так и зарубежной теории по данной научной проблеме.

Вторая глава посвящена теоретическим вопросам, связанным непосредственно с классом предлогов, в ней рассматривается проблема определения того, что есть предлог; предлагается определение предлога, сформулированное автором диссертации; рассматриваются вопросы изменения значения предлогов в свете теории логического вывода. Кроме того, во второй главе предложены модели трансформаций пространственных значений ряда наречных предлогов в разного рода абстрактные значения. Такие модели исследователь определяет как когнитивные схемы. Схемы сопровождаются значительным количеством примеров из основного и старорусского корпуса НКРЯ, а также из других источников.

Непосредственно описанию семантической эволюции предлогов *около, вокруг* и *близ* посвящена первая часть третьей главы. Вторая часть третьей главы – это подробное представление числовых методов в конкретном применении к анализу семантических переходов названных предлогов.

Диссертационная работа И.В. Сарайкина обладает набором несомненных достоинств, ряд которых отмечен в нашем отзыве при указании на теоретическую и практическую значимость, новизну исследования и ее актуальность. Одним из ярких достоинств работы являются наглядно представленные результаты анализа в виде схем, диаграмм и таблиц с количественными выкладками. Работа носит явный новаторский характер.

Тем не менее в ходе чтения диссертации у нас возникли замечания и вопросы.

1. Первое и главное замечание связано со сформулированным на с. 6 диссертации определением понятия / термина «наречный предлог»: «звуковой и графический комплекс, включающий функциональные омонимы (наречие и предлог)».

Из данного определения получается, что наречие (отдельная самостоятельная, знаменательная часть речи) и предлог (такая же отдельная, но служебная часть речи, существенно отличная по функциям от наречия) – это одно и то же. Это понимание находит отражение во второй главе, при описании семантических переходов: «На выходе получаем класс древнейших наречных предлогов с исходным пространственным значением, употреблявшихся как в функции предлога, так и в функции наречия». То есть изначально предлог, предположим, «близ», а потом он функционирует как наречие? Или наоборот? Или исследователь считает, что такие единицы – в принципе неразложимое целое, двуликий Янус? Тогда логично было бы говорить о «наречий-предлоге», потому что определение «наречный» – это квалификация предлога, наряду с квалификацией «отыменные» и «отглагольные» предлоги.

Термин В.В. Виноградова «наречные предлоги» предполагает, что это единицы, которые привязаны к косвенному падежу имени существительного и его заместителей. Принципиально важно: предлог – это служебное слово, оформляющее связь, это показатель синтаксической зависимости имени от других слов (классическая формулировка Е.Т. Черкасовой). Кстати, данное в обсуждаемом диссертационном исследовании определение предлога с использованием неклассического для русистики термина «именная группа» (с.57-58) по существу отражает то же самое – привязку к косвенному падежу имени.

Из предложенного на с. 6 определения, которое вызывает возражение, тянутся ниточки к трактовке фактов, приведенных в главе 2, при демонстрации смысловых переходов.

Так, на с. 79 переход «пространство → субординация» иллюстрируется примером *наверху знают, что делают*. Против трактовки семантической стороны трансформации возражений нет, но в данном контексте «наверху» не является предлогом, поскольку отсутствует управление косвенным падежом (именной группой).

В таком случае возникает вопрос: семантическая эволюция в диссертации – это в принципе расширение значений слов с пространственным значением в сторону разного рода абстрактных значений?

С высказанным замечанием по поводу предлагаемого определения термина «наречный предлог» (и его понимания) связано и другое, касающееся представления точки зрения на единицы типа «наверху», «вблизи» Е.В. Урысон (с.87-88): Е.В. Урысон считает их наречиями в любых контекстах (с косвенным падежом существительного и без него), исходя из того, что в таком случае облегчается лексикографическая задача описания подобных единиц. Об этом сказано в диссертационном исследовании.

К сожалению, И.В. Сарайкин, во-первых, не дает собственного комментария этого подхода: согласен он с такой позицией или нет, а во-вторых, не приводит противоположную точку зрения – М.В. Всеволодовой, по мнению которой подобные единицы во всех контекстах – предлоги, только в случае отсутствия падежной формы М.В. Всеволодова говорит о конситуативно обусловленной анафорической нуль-форме. Сопоставление этих точек зрения просится на страницы диссертации.

Применительно к анализу материала в диссертации это сопоставление касается примера на с. 91: *Тишина, стоявшая вокруг, ... придавала силы...* Е.В. Урысон сказала бы, что «вокруг» – наречие. М.В. Всеволодова – что предлог. То есть ответ на вопрос, что это, был бы дан. Но что это по мнению диссертанта? Какое он предложит решение в практике преподавания при разборе данного примера? Наречие? Предлог? Что-то другое?

2. В ходе чтения работы возник еще ряд вопросов, касающихся трактовки семантики «конечного пункта» перехода.

Так, на с. 77 модель «пространство → оценка» иллюстрируется примером *путешествие вглубь романа*. Что в данном примере указывает на оценку?

На с. 79 модель «пространство → компаратив» имеет иллюстрацию: *писань орель двоеглавной, на верху орла изъ облокъ Исусъ Христосъ благословляетъ... преподобныхъ отцовъ (СлРЯ XI–XVII вв. 10: 28) ('выше орла')*. Компаратив с точки зрения семантической – это сравнение, в данном случае почему нельзя считать, что *на верху* не указывает на пространство, расположенное над орлом? Что сравнивается в данном предложении?

На с. 80 модель «пространство → дискурсивный коннектор»: *Он пытается найти причину в мелочах, когда, напротив, надо искать в главном (НКРЯ)*. Дискурсивный коннектор – это, по мнению автора диссертации, семантика единицы «напротив»?

Высказанные возражения и замечания носят дискуссионный характер и не противоречат высокой оценке, которую заслуживает данная диссертация.

Диссертационное исследование Сарайкина И.В. соответствует паспорту научной специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России в части направления исследований, указанных в пункте 7 (исследования грамматического строя русского языка: семантика и функциональная специфика грамматических единиц и категорий) и в пункте 8 (методы исследования языковых единиц и категорий).

Основные положения работы отражены в 5 публикациях, 3 из которых опубликованы в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ.

Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание и структуру диссертации. Диссертационная работа «Семантическая эволюция наречных предлогов: статистический подход» соответствует требованиям п.п. 9–14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, *Сарайкин Иван Валерьевич*, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук, 10.02.01-Русский язык,
доцент

заведующий кафедрой русского языка и литературы
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования

«Дальневосточный федеральный университет»

адрес организации: 690922, Владивосток, о. Русский, п. Аякс. 10;

телефон: 8 (432) 265-24-29,

официальная электронная почта: rectorat@dvfu.ru,

сайт организации: <https://www.dvfu.ru/>



Шереметьева Елена Сергеевна

18.01.2024

Подпись Е.С. Шереметьевой удостоверяю



Шереметьевой Елене Сергеевне
Начальник отдела
дел производства
У.А. Воеводина
20 24 г.

С основными трудами Шереметьевой Елены Сергеевны можно ознакомиться на сайте:

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=529908

Сведения об официальном оппоненте

по диссертации Сарайкина Ивана Валерьевича «Семантическая эволюция наречных предлогов: статистический подход» по специальности

5.9.5 – Русский язык. Языки народов России на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Фамилия, Имя, Отчество	Шереметьева Елена Сергеевна
Гражданство	Российская Федерация
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык)
Ученое звание	доцент
<i>Место работы</i>	
Почтовый индекс, адрес, телефон, веб-сайт, электронный адрес организации	690922, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10 Тел. 8(423)243 34 72 8(423)2652429 Сайт: http://www.dvfu.ru Эл. почта: rectorat@dvfu.ru
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет»
Ведомственная принадлежность	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Наименование подразделения	Кафедра русского языка и литературы
Должность	Заведующий кафедрой
<i>Публикации по специальности и тематике диссертации (7-15 публикаций за последние пять лет, в том числе обязательно указание публикаций за последние три года):</i>	
1. Шереметьева Е.С. Словоформа следуя: есть ли движение в сторону служебности? / Е. С. Шереметьева // Русский синтаксис: от конструкций к функционированию : сборник материалов	

Всероссийской научной конференции с международным участием, посвященной 95-летию доктора филологических наук, профессора Аллы Федоровны Прияткиной, Владивосток, 11–13 ноября 2021 года. – Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2021. – С. 134-139.

<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48240694>

2. Шереметьева Е.С. О служебном потенциале модели в+N6 / Е.С. Шереметьева // Актуальные проблемы современного языкознания и методики преподавания языка : Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвящённой 120-летию со дня рождения профессора Ивана Александровича Фигуровского, Елец, 20–21 сентября 2019 года. – Елец: Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, 2019. – С. 141-147.

<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38516893>

3. Шереметьева Е.С. Отыменные релятивы со значением приблизительности: место в системе языка и подходы к описанию / Е. С. Шереметьева // Русская грамматика: активные процессы в языке и речи : Сборник научных трудов Международного научного симпозиума, Ярославль, 17–19 мая 2019 года / Научный редактор В.Н. Степанов. – Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, 2019. – С. 228-234.

<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41170205>

4. Вэй Х. Отыменный релятив ПО ПРИМЕРУ: степень грамматикализации / Х. Вэй, Е. С. Шереметьева // Litera. – 2022. – № 3. – С. 60-69.

<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48199849>

5. Линь Л. Специфика глагольной сочетаемости наречия "наоборот" и его роль в составе предложения / Л. Линь, Е. С. Шереметьева // Мир науки, культуры, образования. – 2021. – № 1(86). – С. 413-416.

<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44819947>

6. Ван Ц. Текстовая скрепа "Теперь о...": лексические модификации и специфика функционирования / Ц. Ван, Е. С. Шереметьева // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2020. – Т. 13, № 7. – С. 129-134.

<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43030906>

7. Лю Э. Метатекстовый оператор "мягко говоря": специфика функционирования / Э. Лю, Е. С. Шереметьева // Litera. – 2021. – № 5. – С. 59-70.

<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45777701>

8. Шереметьева Е.С. Формально-смысловая структура контекстов текстовой скрепы И ПОТОМ / Е. С. Шереметьева, Цао Сяоминь // Научный диалог. – 2022. – Т. 11, № 4. – С. 172-185.

<https://elibrary.ru/item.asp?id=48487698>

9. Шереметьева Е.С. Аксиологическая специфика градационно-присоединительных союзов с базовым компонентом «ДА» / Е.С.

Шереметьева // Русский язык за рубежом. – 2023. – №2 (297). – С.39-44. <https://elibrary.ru/item.asp?id=53327525>

Официальный оппонент

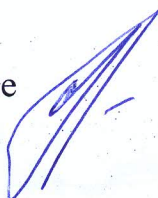
СШ

Шереметьева Е.С.

Верно

04.12.2023

И.о. проректора по научной работе



Гончарова Светлана Николаевна



Гончарова Е.С.
Доверяю. Начальник отдела
нового делопроизводства
Е.С. Гончарова
20 23 г.