

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Шлотгауэр Елены Александровны
«Вербализация и метафоризация тактильных коммуникативных сигналов
в русском языке: комплексное описание»
по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России
на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Диссертация Елены Александровны Шлотгауэр представляет результаты оригинального научного исследования, выполненного в русле семасиологии, лингвосемиотики и когнитивной лингвистики.

Избранный в качестве объекта исследования фрагмент лексико-семантической системы (поле тактильности) отражает проекцию когнитивного освоения одного из самых телесных видов сенсорного восприятия и в аспекте метафоризации демонстрирует одну из закономерностей образования когнитивной «телесной метафоры» (в формулировке Дж. Лакоффа).

Актуальность диссертационного исследования определяется тем, что оно непосредственно отвечает запросам современной науки в антропоцентрическом осмыслении речемыслительной (лингвокогнитивной) деятельности человека. Процесс познания во многом обусловлен природой сенсорного восприятия, трансформацией на психическом уровне сенсорных впечатлений, в том числе в их проекции на язык и речь. Выбранное для исследования лексико-семантическое поле тактильности, представляющее значимый, информативный участок языковой системы и концептосферы, дает богатый материал для анализа и теоретической интерпретации результатов категоризации и концептуализации этого типа человеческой деятельности и его образной трансформации.

Научная новизна рецензируемой работы видится в нескольких ее сторонах: 1) в выборе комплексного ракурса исследования, объединившего семасиологический, лингвосемиотический, лингвокогнитивный, отчасти лингвокультурологический аспекты в изучении лексико-семантического поля тактильности и обеспечившего значимость полученных результатов в той или иной мере для соответствующих научных направлений; 2) в объединении картины категоризации телесного опыта в его проекции на лексико-семантическую систему и последующей перекатегоризации этого знания в процессе метафорического использования телесного опыта для образной концептуализации других сфер действительности; 3) в выявлении, анализе и интерпретации актов тактильного воздействия в качестве коммуникативных сигналов; 4) в детальной систематизации и классификации типов тактильных действий, типов коммуникативных сигналов, типов их метафорической трансформации.

Теоретическая значимость результатов исследования связана прежде всего с разработкой методики комплексного анализа, органично сочетающего возможности семасиологического и лингвокогнитивного подходов, для убедительной интерпретации процесса категоризации и концептуализации телесного опыта на материале тактильного вида сенсорной деятельности. Наряду с этим теоретически значимыми являются результаты интерпретации тактильного

воздействия как вида коммуникативного сигнала и результаты исследования механизма образования когнитивной метафоры, отражающей лингвокогнитивную трансформацию телесного опыта.

Результаты выявления структуры тактильного акта в его многочисленных разновидностях, который реализуется в рамках различных типовых ситуаций, в его проекции на лексико-семантическую систему и убедительная квалификация механизма тактильного акта, в том числе в качестве коммуникативного сигнала, а также лингвокогнитивный механизм использования тактильного акта в качестве когнитивной метафоры представляют интерес в разных отношениях, в том числе выходящих в сферу психологии, семиотики, культурологии и т.д.

Результаты проведенного исследования имеют широкую область применимости. Следует согласиться с соискателем в характеристике **практической значимости** этих результатов. Прежде всего они значимы для разработки ряда вузовских курсов и спецкурсов (по теории языка, лексикологии, семасиологии, теории метафоры, когнитивной лингвистике и др.), а также в лексикографической практике, в том числе при квалификации регулярных метафорических реализаций исследуемых лексем.

Намеченный замысел комплексного исследования лексико-семантического поля тактильности в рецензируемой диссертации успешно реализован.

Диссертация включает введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы, список таблиц и два приложения.

Весьма информативной является **Глава 1 «Направления и методы исследования языка тактильности в лингвистике и смежных дисциплинах»**.

В рамках семи разделов в ней развернуто представлен обзор научной литературы с вниманием к дискуссионным сторонам рассматриваемых вопросов и обоснованием своей позиции по каждому вопросу.

Надо отметить как безусловную заслугу Е.А. Шлотгауэр продуманность композиции этой, пожалуй, самой насыщенной и многоаспектной главы.

В разделах 1.1 – 1.3, с одной стороны, подготовлена общая теоретическая и методологическая база для самостоятельного исследования в целом, а с другой стороны, показана логика соотношения когнитивного и собственно лингвистического (преимущественно семасиологического) аспекта работы. Е.А. Шлотгауэр переходит в этой части главы от междисциплинарного освещения феномена тактильного канала познания через междисциплинарное направление лингвосенсорики (связанной, в свою очередь и с когнитивной теорией воплощенного познания) к лексико-семантическому полю тактильности.

В разделе 1.4 подготовлены теоретические предпосылки для последующего рассмотрения тактильного акта как средства невербальной коммуникации.

Раздел 1.5 имеет двустороннюю методологическую направленность: рассматриваемая в нем пропозиционально-фреймовая структура тактильного взаимодействия дополняет характеристику когнитивного и семасиологического аспектов рассмотрения материала в предшествующих разделах и намечает переход к репрезентации тактильного акта в качестве когнитивной метафоры,

моделирующей различные сферы. Обсуждение ключевых вопросов интерпретации и репрезентации когнитивной метафоры представлено в разделах 1.6 и 1.7.

Обзор многочисленных научных источников, затрагивающих так или иначе проблематику диссертации, весьма содержателен и свидетельствует о профессионализме соискательницы.

Таким образом, в данной главе Е.А. Шлотгауэр представила степень изученности выбранной темы в каждом из ее аспектов и тем самым убедительно мотивировала цель и задачи собственного исследования.

Наряду с этим в данной главе представлена собственная концепция – логика проведенного исследования в каждом из его аспектов и логика описания результатов анализа и интерпретации. Намечены прямые проекции на конкретные линии собственной интерпретации изучаемого поля

Во второй главе «Лексические средства репрезентации тактильного взаимодействия: когнитивный и коммуникативный аспекты» рассматривается преимущественно глагольная лексика, в том числе в связи с коммуникативной (целенаправленной либо нецеленаправленной, но дешифруемой) коммуникативной функцией.

Для интерпретации актов безынструментального тактильного воздействия в данном случае избраны два аспекта – коммуникативно-прагматический и семиотический, которые в совокупности органично высвечивают феномен действия прикосновения как акта невербального общения в аспекте его функций.

Осмыслению в этих аспектах подвергаются единицы 3-х групп (обозначения процесса активного тактильного восприятия – воздействия; обозначения пассивного тактильного восприятия – ощущения; обозначения тактильных жестов с тем иным коммуникативным намерением).

Их детальное описание осуществляется с использованием лингвокогнитивных категорий («слотов»), представляющих фреймово-пропозициональную структуру ситуации: «субъект», «инструмент», «действие», «объект», «локализация», «цель». Конкретные виды и соотношение этих понятий определяют разновидности тактильного коммуникативного акта, описываемых в рамках субполей («касаться», «трогать», «гладить», «жать» и другие).

На основе анализа словарных толкований и значительного текстового массива, извлеченного преимущественно из НКРЯ, в диссертации выявлен широкий спектр коммуникативных сигналов субъекта тактильного действия – целенаправленного (в частности, ‘утешение’, ‘подбадривание’, ‘благодарность’) и нецеленаправленного, инстинктивного (например, ‘волнение’, ‘сонливость’). Эти сигналы (тактильные жесты) описаны в составе шести обобщенных групп: жесты поддержки (заботы, утешения, сочувствия); жесты одобрения (благодарности, принятия, похвалы); сексуальные жесты (симпатии и влечения); экспрессивные жесты (различные эмоциональные состояния субъекта); регулятивные жесты (императивные воздействия на адресата); этикетные жесты (вежливости).

В составе описываемых 84-х актов тактильного воздействия существенная их часть впервые квалифицирована соискателем как коммуникативные сигналы.

Отмечу, что типология тактильных актов и их когнитивная структура выразительно представлены в тексте работы схематическими рисунками.

Третья глава «Метафорическая интерпретация тактильного взаимодействия в русском языке» посвящена описанию объектов метафорической интерпретации с использованием средств номинации тактильного воздействия и ее механизма.

Соискатель систематизирует и детализированно (в отдельных случаях – излишне детализированно) описывает сферы действительности и конкретные денотаты метафорической интерпретации. Обращает на себя внимание решительное преобладание денотативной сферы человека (в том числе «внутреннего человека», межличностных отношений) среди всех сфер приложения метафорического образа тактильного воздействия.

Особое внимание соискателем уделяется актуализируемым аспектам тактильного акта на фоне нейтрализации неактуальных и семантической трансформации исходного значения лексем и словосочетаний.

При систематизации материала в данной главе Е.А. Шлотгауэр опирается на понятие *словообразовательное поле*, обращается к полям, центрируемым глаголами тактильной семантики (*касаться, трогать, задевать, гладить, тереть, толкать, хлопать, шлепать, щипать, щекотать, царапать, жать*).

Однако логика ее анализа и интерпретации выявляемых закономерностей определяется понятием мотивационно-образной парадигмы, в рамках которой выявляются, анализируются и описываются все образные средства (метафоры, фразеологизмы и т.д.), восходящие к исходной глагольной лексеме тактильной семантики.

Кроме того, применительно к каждой образной парадигме устанавливаются когнитивные модели, типичные для реализации образного значения, и семантические основания, на которых они базируются.

Подчеркну, что описание каждой МОП представлено в диссертации дифференцированно и практически исчерпывающе. Каждая МОП подвергнута продуманной процедуре анализа по методике, учитывающей своеобразие лексической группировки, базовой лексемы и ее дериватов.

В заключительной части главы результаты исследования обобщены с использованием другого принципа – типологии денотативных сфер, которые образно характеризуются с использованием средств всех мотивационно-образных парадигм.

В целом характеризуя диссертационную работу, следует отметить продуманную логику исследования и описания материала, профессиональное владение соискателем навыками анализа и обобщения его результатов, тщательность и скрупулезность в описании. Сказанное позволяет высоко оценить уровень работы, проделанной Е.А. Шлотгауэр.

Представленная картина позволяет отметить высокую степень объективности интерпретации, в том числе за счет количественных оценок, последовательно сопровождающих аналитическое описание материала.

Достоинством текста диссертации являются убедительные иллюстрации каждого вывода, а также таблицы, схематические рисунки, наглядно представляющие объект и результаты его изучения.

Выводы по итогам грамотного анализа обширного фактического материала, формулируемые в конце каждой главы и резюмированные в Заключение, характеризуются безусловной **достоверностью**. Эффективность исследования обеспечена

1) достаточной фактологической базой, включающей материалы комплекса словарей (лингвистических, энциклопедических, специальных), текстовые материалы электронного ресурса Национальный корпус русского языка (55720 контекстов);

2) солидной теоретико-методологической базой, включающей авторитетные классические и современные труды отечественных и зарубежных ученых, связанные с разными аспектами разрабатываемой проблематики – работы по теории познания, семиотике, лингвосенсорике, концептологии, теории метафоры, методологическим аспектам семасиологического, концептологического исследования (свыше 170 названий);

3) использованием комплекса методов, отвечающих природе объекта и поставленным задачам: методов компонентного, контекстуального анализа, методов лингвокогнитивного моделирования, лингвокультурологического комментирования, пропозиционально-фреймового анализа и когнитивного моделирования.

Высоко оценивая проведенное исследование, сформулируем вопросы и замечания, возникшие в ходе анализа диссертации.

1. На с. 50 диссертации соискатель так характеризует объект изучения [Подчеркнуто мной. – Н.И.]: «Объектом исследования послужили исключительно ядерные единицы лексико-семантического поля «Тактильность». За рамками изучения остается ряд периферийных глаголов, такие как *щупать*, поскольку он направлен на получение характеристики объекта, а не воздействие на него; *брать*, так как он обозначает действие бытового характера; воздействие ногами – *пинать*, воздействие губами – *целовать*; инструментальное воздействие – *цеплять, колоть, резать*, специализированное узконаправленное воздействие – *массировать* и др.».

Трудно согласиться с тем, что глагол *щупать* относится к периферии поля тактильности на фоне лексем *толкать, жать* и других, отнесенных к ядру поля. В связи с этим возникает необходимость уточнить параметры общей структуры этого поля. Противопоставляются ли в его составе лишь ядро и периферия либо допускается «пограничная зона», которую можно было бы обозначить терминами *центр* или *околоядерная зона* и т.д.?

2. Отмечены ли в вашем материале тактильные коммуникативные сигналы, которые не требуют вербального или поведенческого сопровождения для понимания их функции?

3. При многофункциональности целого ряда жестов чем в реальной коммуникации снимается их семиотическая неоднозначность?

4. При тесном взаимодействии тактильных и вербальных средств коммуникации как именно соотносятся их функции: какие знаки играют основную роль, а какие – дополнительную, конкретизирующую? Наблюдаются ли при этом явные закономерности?

Основные положения работы отражены в 5 публикациях, 3 из которых опубликованы в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ.

Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание и структуру диссертации.

Диссертационная работа «Вербализация и метафоризация тактильных коммуникативных сигналов в русском языке: комплексное описание» соответствует требованиям п.п. 9–14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Шлотгауэр Елена Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук 10.02.01 – Русский язык

профессор

заведующий кафедрой русского языка и массовой коммуникации, факультет филологии и журналистики, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», 443011, Приволжский федеральный округ, Самарская область, г. Самара, ул. Потапова 64/163, корпус 27, +7 (846) 926-05-59, ssau@ssau.ru, www.ssau.ru

7 ноября 2023 г.

Илюхина Надежда Алексеевна

Подпись		удостоверяю
Ученый секретарь	Самарского университета	
		Васильева И.П.
« 7 »	ноября	20 23 г.

С основными трудами Илюхиной Надежды Алексеевны можно ознакомиться на сайте: https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=72562

Сведения об официальном оппоненте

**по диссертации Шлотгауэр Елены Александровны «Вербализация и метафоризация тактильных коммуникативных сигналов в русском языке: комплексное описание» по специальности
5.9.5 – Русский язык. Языки народов России на соискание ученой степени кандидата филологических наук**

Фамилия, Имя, Отчество	Илюхина Надежда Алексеевна
Гражданство	Российская Федерация
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык)
Ученое звание	Профессор
<i>Место работы</i>	
Почтовый индекс, адрес, телефон, веб-сайт, электронный адрес организации	ул. Московское шоссе, 34 443086, Самара, Россия, тел: +7 (846) 335-18-26 https://ssau.ru ssau@ssau.ru
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»
Ведомственная принадлежность	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Наименование подразделения	Факультет филологии и журналистики, кафедра русского языка и массовой коммуникации
Должность	Заведующий кафедрой
<i>Публикации по специальности и тематике диссертации (7-15 публикаций за последние пять лет, в том числе обязательно указание публикаций за последние три года):</i>	

1. Илюхина, Н. А. Когнитивный аспект генезиса интеллектуальных метафор / Н. А. Илюхина // Quaestio Rossica. – 2023. – Т. 11, № 1. – С. 203-216. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50505678>
2. Дерюгина, Д. А. Возможности метонимии в обозначении лица в разговорной речи / Д. А. Дерюгина, Н. А. Илюхина // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2023. – Т. 29, № 1. – С. 174-180. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50756550>
3. Алфалки, С. К. Сравнение как способ экспликации семантической структуры концепта (на примере образа ребенка) / С. К. Алфалки, Н. А. Илюхина // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2021. – Т. 163, № 4-5. – С. 97-108. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47425438>
4. Илюхина, Н. А. О проекциях ментальной структуры на язык и речь (на примере концепта-пропозиции) / Н. А. Илюхина // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2021. – № 1. – С. 70-79. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44836128>
5. Илюхина, Н. А. Семантический потенциал осязательной метафоры (на материале слов, именующих свойство мягкости) / Н. А. Илюхина, О. В. Чаусова // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2021. – Т. 21, № 6. – С. 64-74. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47485361>
6. Илюхина, Н. А. Существительное как средство репрезентации пропозициональной семантики / Н. А. Илюхина // Вестник Томского государственного университета. – 2019. – № 446. – С. 23-28. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41344302>
7. Илюхина, Н. А. Сценарная метонимия: к вопросу о когнитивных истоках / Н. А. Илюхина // Когнитивные исследования языка. – 2019. – № 37. – С. 469-474. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38235956>

Официальный оппонент



Илюхина Н.А.

Верно

Ученый секретарь организации



Васильева И.П.

Дата 02.10.2023