

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Гезельбаш Нилуфар на тему:
«Нарушение связности текста в политических блогах»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки
народов России (Москва, 2022 г.)

В современной русистике лингвистический анализ политического блогового текста представляет собой одно из самых динамично развивающихся, направлений, опирающееся на междисциплинарные методологические основания и характеризующееся ярко выраженным стремлением к концентрации на укрупненных объектах исследования (блог-дискурс, язык политики, категории когезии и когерентности).

Кандидатское исследование Гезельбаш Нилуфар посвящено семантической, формально-грамматической и прагматической интерпретации преимущественно намеренного нарушения связности диктумных и модусных пропозиций в политических блогах, которое имплицитно неявный авторский смысл, актуальный для целостной интерпретации текста.

Намеренность разноуровневых нарушений связности активизирует в сознании адресата ассоциации с общеизвестными текстами, в результате целостное содержание блога домысливается им (ср. анализ блогового фрагмента на с. 84), создаются условия для установления конструктивного фатического контакта с автором (ср. анализ блогового фрагмента на с. 89).

Актуальность данной работы значительны и определяются многими факторами, важнейшим из которых выступает существующая в настоящее время настоятельная потребность в углублении и разработке инновационной модели интегративного исследования политического блогового текста во

всём объёме его конституционно-семиотических и функционально-прагматических параметров. Как справедливо показывает диссертант, в настоящее время актуальна интерпретации связности как коммуникативно-дискурсивной категории, кодирующей имманентные качества референта в иерархической организации речевого произведения (с. 61).

Проблема, которую поднимает в своём диссертационном исследовании Гезельбаш Нилуфар, является весьма актуальной также по той причине, что нарушение связности трактуется не только в привычном традиционном ключе, но и в аспекте её прагматической аспектуальности, что впервые осуществлено в интегративно-комплексном модусе и дало возможность автору доказать: нарушение связности – это структурный и прагматический феномен, усиливающий воздействие текста на целевую аудиторию (с. 63, 67, 70, 72, 74, 80 и т.д.).

Несомненным достоинством и значимостью для русистики характеризуется работа Гезельбаш Нилуфар ещё и потому, что в ней впервые в специфическом ракурсе представлен особый взгляд на средства связности блогового текста: эти средства понимаются диссертантом либо как некоторая пропозиция, понятийный образ того или иного положения дел, либо как определенный информативный конгломерат (с.102, 111). В работе даётся классификация и полное описание различных функциональных типов/видов нарушения связности: автор выделяет нарушения ситуационные; дискурсивные; пропозициональные, иллюстрируя каждый тип конкретными примерами из блоговых текстов, интерактивных по своей сущности.

Русская блогосфера – это интерактивный феномен, который выражает социально разделяемые диалогические когниции и коммуникативные действия, актуализуемые представителями лингвокультурного сообщества в целях мирного созерцания или в напряжении, столкновении (см., например, анализ модели нарушения связности с коннектором *но* (с. 74)), для которой характерен модусный предикат *не согласен*, выражающий диалогическую позицию неодобрения.

Исследуя процессы намеренного нарушения связного функционирования политических блогговых текстов, диссертант:

- принимает во внимание способы активирования имплицитной информации (с. 73);
- детализирует лингвистический статус политического блоггового текста в антроподинамическом представлении (п. 2.4.);
- анализирует диахронический аспект нарушений связности в русской политической блогосфере с опорой на статистический метод анализа (Глава 3).

С опорой на данные концептуальные положения в рецензируемой диссертации получает многомерное объяснение феномены соблюдения и нарушения связности в политических блогговых текстах в сопоставительном аспекте (п. 3.3.), предлагается оригинальная методика аннотирования дейктических средств связности как производно-прагматических единиц русской речи (п. 3.5.).

В современной русистике онтологические аспекты нарушения связности в политическом блогговом тексте только начинают интенсивно исследоваться. Как свидетельствуют цель диссертационной работы Гезельбаш Нилуфар (с. 6) и поставленные в этой работе исследовательские задачи (с. 6), нарушения связного порождения и функционирования русского политического блоггового текста являются интегративными, объединяющими множество формальных (лексико-семантических и грамматических) структур (более подробно см. п.п. 2.3. и 3.1.–3.2.).

С учетом заявленной в диссертации гипотезы (с. 5) на специализированном языковом материале автор доказывает, что политический блогговый текст предстает оптимальной автономной сферой для нарушения связной языковой модели на функционально-динамических основаниях. Необходимость изучения этих нарушений диктуется тем фактом, что она отражает корреляционные связи между ментальной и собственно

знаковой природой языка, динамику и системность как онтологические свойства языковой материи.

Рецензируемое диссертационное исследование базируется на антропоцентрическом подходе, рассматриваемом с позиции неоклассической науки: результат познания человеком действительности зависит от ценностно-целевых установок субъекта познания. Человек рассматривается, в первую очередь, во взаимоотношениях с уникальными другими. Подобная онтологическая позиция также обладает эпистемологическим следствием: знание совместно порождается «Я» и Другими через символические и диалогические «встречи», что, в свою очередь, предопределяет социальную природу человеческого сознания, взаимовлияния человека и политики.

Научная новизна рецензируемой работы определяется постановкой исследовательской проблемы и впервые полученными результатами интегративного комплексного изучения функционально-прагматических и понятийно-семантических особенностей нарушения связности в функционировании текстов русской политической блогосферы. Новым является выявление основных тенденций, закономерностей и механизмов прагматической и функциональной направленности нарушений связности в политической компьютерно-опосредованной коммуникации.

Кандидатское диссертационное изыскание Гезельбаш Нилуфар доказывает, что политическая компьютерно-опосредованная коммуникация предстает сферой функционирования дискурсивного намеренного нарушения связности. Указанные нарушения системно конструируются блогерами-политиками в целях воссоздания желаемых социально-политических миров. В рамках исследовательской перспективы, избранной диссертантом, тематизируется модель «Я – Другой – Объект» в целях осознания конкретных прагматических ситуаций.

Теоретическая значимость рецензируемой работы определяется тем, что проведённое аннотирование процессов нарушения связного порождения и функционирования блогowego текста предоставляет широкие возможности

для решения ряда актуальных проблем русистики, теории языка, лингвистики текста, коммуникативистики, лингвистики интернет-коммуникации, лингвокультурологии.

Разработанная в диссертации модель описания нарушения связности в архитектонике русскоязычного политического блогового текста, выявление принципов суппозиционной связи лексемы и блогового текста могут быть задействованы при сопоставительном изучении подобных текстов в разноструктурных языках, а также диалогических текстов, порождаемых и функционирующих в разнообразных жанрах, а также в различных социальных и культурных сферах и разновидностях коммуникации.

Практическая ценность результатов заключается, на наш взгляд, в их востребованности для подготовки бакалавров и магистров филологии, а именно при изучении дисциплин «Лингвистика текста», «Синтаксис блогового текста», а также в иных вузовских общих курсах и спецкурсах. Кроме того, проведенная систематизация нарушений связного порождения и развертывания блогового политического текста, их прагматического и лингвокультурного потенциала может иметь практическое применение и определенную ценность при дальнейшем исследовании коммуникативной деятельности русской языковой личности, в том числе, в аспекте методики преподавания русского языка в школе и вузе.

Рецензируемая диссертация как целостное концептуальное исследование вызывает стремление продолжить обсуждение поднятых актуальных проблем. В связи с этим необходимо выделить следующие дискуссионные аспекты рассматриваемого исследования.

1) В своем исследовании диссертант – вслед за М.М. Бахтиным – придерживается дескриптивного подхода к диалогическому тексту, интерпретируя его как имманентное свойство любого взаимодействия людей, рациональную и интеракционную характеристику всякого акта производства значения (с. 16–17).

Как представляется, целесообразно было бы ввести в исследование и элементы прескриптивного подхода к анализу диалога (в свете идей М. Бубера), который базируются на том основании, что собеседники делают сознательный выбор в плане взаимодействия друг с другом; субъект речи имеет возможность поддержать действенность своей точки зрения, оставаясь открытым тем мнениям, которые выдвигаются оппонентом, в контексте, исходно не имеющем predetermined результата речевого взаимодействия. Подобное основание, вероятно, также играет определенную роль как в порождении, так и функционировании блоггового текста.

2) В первой главе утверждается, что работа опирается на антроподинамическую модель представления блоггового текста (п. 1.3.). Кардинальная смена приоритетов в современной лингвистической науке связана с парадигмальной заостренностью на антропоцентрическом принципе.

Представляется, что данная модель предполагает совмещение когнитивного и прагматического подходов к языковым явлениям. Востребованными оказываются языковедческие изыскания, в которых собственно структурно-смысловое изучение текста сочетается с прагматическим (изучение функционирования текстовых компонентов в речи, их восприятия адресатом) и когнитивным (выявление языковых репрезентаций в когнитивном пространстве текста) анализом.

Прагматический подход последовательно представлен в практических главах исследования. Аспекты когнитивного анализа также содержатся в диссертации (в частности, при анализе зависимости категории связности от особенностей языковой личности блогера (с. 93–95)). Однако выводы, исходя из подобного анализа, репрезентированы в работе непоследовательно. Представляется, что их также следовало обобщить и отдельно выделить либо в конце третьей главы, либо в Заключение.

3) В ставшей лингвистической классикой работе И.И. Ковтуновой «Современный русский язык. Порядок слов и актуальное членение

предложения. – М., 1976; 2-е изд. М., 2002» высказывание понимается как «предложение, рассматриваемое с коммуникативной стороны», но при этом высказывание «является единицей языковой системы, а не ее речевой реализации» (Ковтунова, 2002: 32). В диссертации высказывание трактуется как речевая единица (с. 17); как средство выражения оценки (с. 44, 59); как средство создания выразительности (с. 71); как синоним понятия «текст» (с. 178). Как Вы в итоге определяете высказывание в параметрах когнитивно-прагматических структур?

Сделанные замечания и вопросы, вынесенные для обсуждения, не касаются существа защищаемой концепции, а носят частный характер.

Апробация результатов исследования заключается в представлении докладов на научно-практических конференциях, в том числе международного уровня.

Диссертационная работа является логичным, завершенным, самостоятельным исследованием, обладающим как научной новизной, так и практической ценностью.

Оценка уровня выполненной работы определяется успешной реализацией системы параметров: прежде всего личного участия, степени достоверности результатов исследования, новизны, практической значимости, полноты изложения материалов в работах, опубликованных соискателем. Личное участие в получении результатов, изложенных в диссертации, состоит в разносторонней включенности диссертанта во все этапы процесса исследования. Ее подтверждают и 10 публикаций, характеризующихся авторитетностью издающих организаций, широкой географией и логичной распределенностью в них основных положений труда.

При этом заслуживает одобрения равномерная представленность основных положений в публикациях. Например, содержание параграфа 3.2. «Категория связности и её нарушение в политических блогах разных видов и жанров» представлено в статье «Реализация категорий

связности в российских политических блогах» (журнал, рекомендованный ВАК «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки»); ведущие позиции параграфа 3.5. «Дейктические средства связности в пространстве текста политического блог-дискурса» представлены в статье «Нарушение лексической когерентности в оппозиционных российских политических блогах» (опубликованы в издании, рекомендованном ВАК «Казанская наука»).

Особой ценностью обладает установка Гезельбаш Нилуфар на взаимное согласование квалификационных параметров исследования; она позволила обобщить условия теоретизации объекта двумя позициями, из которых вершинной считаем цело-частную динамику онтологических и гносеологических факторов, обуславливающих нарушение связности в политических текстах русской блогосферы (с. 16–18 автореферата); эта установка реализована на всем пространстве труда и емко подытожена в заключении.

Все квалификационные параметры, установленные для кандидатских диссертаций, в работе выдержаны. Выводы значительны и достоверны. Поставленная цель реализована. Использованные методы адекватны успешно решенным задачам и эмпирическому материалу. Автореферат адекватно и полно отражает содержание диссертации.

Диссертация соответствует следующим параметрам паспорта специальности «русский язык».

(4) Морфология русского языка. Употребление грамматических категорий. Семантические и синтаксические правила. Особые случаи: дистрибутивные конструкции, определительные конструкции; число дополнения как маркировка оппозиции по статусу. Глагольные категории. Инвентарь глагольных категорий.

(5) Синтаксис русского языка. Общие свойства сочинительных конструкций. Грамматика сочинения. Семантика сочинений. Средства

синтаксической связи. Сочинение и подчинение в сложном предложении. Сложносочиненные предложения. Сложноподчиненные предложения.

(6) Семантика русского языка. Семантика языковых средств, выражающих пропозициональное содержание предложения. Семантика предиката. Исследования в области русской языковой картины мира. Образ человека в РЯКМ.

Диссертационная работа «Нарушение связности текста в политических блогах» соответствует требованиям п.п. 9–14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Гезельбаш Нилуфар, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук (10.02.19 – теория языка), профессор,

профессор Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет»

(адрес организации: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42; телефон +7 (863) 218-40-00, официальная электронная почта info@sfedu.ru, сайт организации <http://sfedu.ru>)



Кудряшов Игорь Александрович



Сведения об официальном оппоненте

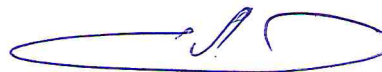
по диссертации Гезельбаш Нилуфар
«Нарушение связности текста в политических блогах»
по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России – на
соискание ученой степени кандидата филологических наук

Фамилия, Имя, Отчество	Кудряшов Игорь Александрович
Гражданство	Российская Федерация
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	доктор филологических наук, специальность 10.02.19 – Теория языка
Ученое звание	профессор по кафедре теории языка и русского языка
<i>Место работы</i>	
Почтовый индекс, адрес, телефон, веб-сайт, электронный адрес организации	Россия, 344006 г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42. тел. +7 (863) 218-40-00, info@sfedu.ru
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»
Наименование подразделения	Институт филологии, журналистики и межкультурной коммуникации, кафедра теории языка и русского языка
Должность	профессор
<i>Публикации по специальности и тематике диссертации (7-15 публикаций за последние пять лет, в том числе обязательно указание публикаций за последние три года):</i>	
1. Кудряшов И. А., Имплицитное содержание диалогической реплики в свете семантических форм мышления // Гуманитарные исследования. – 2021. – №3 (79). – С. 116-119. https://elibrary.ru/item.asp?id=46705278	
2. Кудряшов И. А., Чернышева А. Ю., Проблема фреймирования трагического события в зоне военно-политической напряженности в репортажном дискурсе идеологически альтернативных СМИ // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. – 2021. – №1. – С. 60-72. https://elibrary.ru/item.asp?id=44892599	
3. Кудряшов И. А., Сценарии унисонного разворачивания текста в	

русскоязычной блогосфере // Научный диалог / Соавторы И.В. Ковтуненко, С.В. Былкова, Е.А. Корман, И.А. Кудряшов. – 2021. – №2. – С. 79-94. <https://elibrary.ru/item.asp?id=44779612>

4. Кудряшов И. А., Коростов И. С., Поток сознания в модернистском повествовании: языковая архитектоника и авторские импликации // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. – 2019. – №4. – С. 62-71. <https://elibrary.ru/item.asp?id=41670246>
5. Кудряшов И. А., Диалогическая специфика функционирования косвенных комиссивных актов // Гуманитарные исследования. – 2017. – №4 (64). – С. 68-77. <https://elibrary.ru/item.asp?id=32358938>
6. Кудряшов И. А. Прагматические модели дискурсивной анафоры в монологическом тексте // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: русский и иностранные языки и методика их преподавания. – 2017. – №1. – С. 51-65. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29095068>
7. Кудряшов И. А., Былкова С. В., Диалогическое общение как сфера взаимодействия дискурсивных и грамматических факторов // Общественные науки. – 2017. – №6. – С. 167-178. <https://elibrary.ru/item.asp?id=35162703>
8. Кудряшов И. А., Бодик А. А. Проблемы авторского управления читательским вниманием // Материалы V Всероссийской научно-практической конференции (14-15 декабря 2017 года). 2017, № 5. С. 579-581. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32712972>
9. Кудряшов И. А., Буряк В. В. Хронотоп как реализация манипулятивных возможностей наружной рекламы в общественных местах // В. В. Буряк, И. А. Кудряшов // Личность в культуре и образовании: психологическое сопровождение, развитие, социализация: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – 2017. – № 5. – С. 582-585. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32712973>

Официальный оппонент



И. А. Кудряшов

Верно

Ученый секретарь ЮФУ



О. С. Мирошниченко

Проректор по научной работе



А. В. Метелица

Дата 11.07.2022