

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации *Ся Линь*

**«Эволюция термина и науки *словесность*
в русской филологической традиции
(на материале учебников по теории и истории словесности
XIX-XX веков)»**

**по научной специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России
(филологические науки)
на соискание ученой степени кандидата филологических наук**

Развитие современного филологического образования требует знания и непротиворечивого понимания его историко-культурного фундамента. Вместе с тем история отечественной филологии пока не является всесторонне и объективно описанной, так как в большинстве работ присутствует либо взгляд «языковеда» (и тогда схема современного языкознания накладывается на ранее существовавшие науки), либо взгляд «литературоведа» (и тогда филология более всего ассоциируется только с художественным словом). Потребность объективного изучения эволюции отечественного филологического знания побуждает обратиться к научным источникам (монографиям, научным руководствам того времени) и к реальной картине преподававшихся в университетах и гимназиях дисциплин, не схожих с современным знанием и учебным процессом, хотя во многом являющихся их историко-культурным основанием. К классическим феноменам, требующим научного осмысления и толкования, безусловно, относится наука и учебная дисциплина *словесность*, которая получает сегодня новое, «второе дыхание», в том числе фактом создания в 2017 году «Общества русской словесности», и нуждается в прояснении и определении своей семантики как диахронически – в своей эволюции, так и синхронически – с целью определения её современных задач.

В сказанном мы видим **актуальность** избранной Ся Линь темы, которая при ближайшем рассмотрении становится одной из центральных для современной русистики, поскольку *словесность* как наука и общественно-

речевая практика обращена ко всем видам современного коммуникативного взаимодействия.

Сбор, обобщение и систематизация знаний о термине и науке *словесность* потребовали от молодого исследователя поиска, обнаружения и привлечения максимально полного собрания источников, таких, например, как: научные руководства, монографии, учебники, статьи, заметки, - многие из которых раритетны и не доступны рядовому читателю. Автор диссертации достойно справился с этой труднейшей задачей, так как представленная в диссертации библиография (277 наименований), на наш взгляд, является на сегодняшний день наиболее полным и обобщающим собранием источников, относящихся к теме «русская словесность». Состав источников и корректность их интерпретации обеспечивают **достоверность** диссертационной работы.

Основные положения диссертации Ся Линь обоснованы логикой и композицией данного исследования, в котором автор, начав с исследования термина *словесность*, перешёл к анализу содержания и эволюции науки *словесность* в целом. В сущности, сам материал продиктовал **обоснованность** направления авторской мысли от анализа семантики термина *словесность*, сопоставления его с другими схожими терминами (*филология, литература, письменность*) к историческим изменениям: «взлётам», «падениям» и вновь восстановлению в научном и общественном сознании конца XX века, - как термина, так и самой науки. Основные положения диссертации, характеризующие сущность словесности в периоды её расцвета и развития в двух направлениях (теория и история словесности) описаны автором убедительно и аргументированно.

Очевидна **новизна** представленной к защите диссертационной работы. В ней не только обобщены результаты кропотливого анализа эволюции термина *словесность*, но и показано последовательное движение отечественной научной мысли: от возвышения словесности в первой половине XIX века, её оформления в теорию и историю словесности к сохранению данного термина в литературном языке послереволюционного времени в форме стилистически возвышенного

наименования художественной литературы. Безусловной новизной отличаются и главы, в которых проводится сопоставление *словесности* с синонимами, прежде всего такими, как *филология* и *литература*, а затем проводится подробный анализ *словесности* как совокупности всех родов и видов текстов (словесных произведений). Закономерен интерес, проявленный диссертантом к анализу научной и учебной речи (сочинений) – в современных школьных учебниках отсутствует систематическое представление научно-учебной речи в составе видов речевой практики или сфер общения, характерное, согласно мнению автора, для пушкинского времени. Наконец, нам представляется инициативно-новаторской проблема сопоставления классификаций видов русской словесности с соответствующими видами китайской словесности, вскрывающая национальное своеобразие культурных традиций.

Теоретическая и практическая значимость исследования обеспечивается основательной методологической базой, комплексной методикой анализа и обширным материалом, представленным в тексте диссертации и в Приложении (С. 217-222). **Теоретическая значимость** работы заключается в успешном осуществлении систематического обзора историко-культурного развития такой важнейшей области знания как словесность, безусловно претендующей на роль аналога филологии, что подтверждается не только данными лингвистических словарей (см. статьи Т.В. Матвеевой, В.Н. Шапошникова), но и описанием общей филологии через роды и виды словесности (Ю.В. Рождественский). Впервые представлен научный, последовательный и целостный разбор эволюции как собственно термина *словесность*, так и содержания самой науки *словесность*, обладающей разветвлённой терминологией и характеризующейся значительными диахроническими изменениями.

Практическая значимость данной работы позволит в будущем не только обратить большее внимание на ранний период развития «до-языковедческой» истории русской филологии, когда основными терминами были термины *словесные науки* и *словесность*, но использовать в современном научном знании ряд ценных идей, например, идею рассмотрения в образовании «всей

совокупности словесных произведений национальной речевой культуры». Многие положения исследованных диссертантом учебников истории и теории словесности достойны использования в современных научных разработках общественно-речевой практики, в создаваемых учебниках и пособиях по различным видам речевой коммуникации.

Значимость подобных исследований для современного знания представляется нам несомненной: развитие науки в эпоху цифровых технологий не только не отменяет подобных историко-культурных трудов, но требует появления новой науки на базе лучших идей и достижений прошлого. Именно лучшие руководства и учебники словесности объясняли роль и значение слова – речи – языка в жизни общества, будучи совершенными, оригинальными, выразительными как по содержанию, так и по стилю изложения. Автору рецензируемой диссертации, несмотря на иностранное происхождение, удалось понять и реализовать замысел сбора, изучения и описания достаточно сложного материала, сопоставить его с описаниями аналогов китайской словесности (литературы).

Диссертации отлично структурирована, рубрикация детальна и последовательна, материал излагается логично, все части содержательно связаны между собой. Работа отличается высокой степенью наглядности, богатством иллюстративного материала, снабжена доказательными таблицами.

Структура рецензируемого диссертационного исследования такова: оно состоит из введения, четырех глав, выводов к каждой главе, заключения, списка литературы и приложения. Библиография включает 277 наименований в текстовом и электронном форматах, в том числе источники на китайском языке. Общий объем рецензируемой диссертации составляет 222 страницы.

Во **Введении** определены цель и задачи исследования, его актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, объект и предмет анализа, а также сформулированы положения, выносимые на защиту.

Рассмотрим последовательно содержание диссертационной работы.

В **Первой** главе обобщённо излагается история термина *словесность*. Данная информация представляется и оригинальной, и новой: как выясняется, М.В. Ломоносов не употреблял слово *словесность*, но называл все филологические науки «словесными». Впервые лексическая единица *словесность* зафиксирована в «Словаре Академии Российской», первом толковом словаре русского языка, созданием которого руководила Е.Р. Дашкова. Отдельный параграф первой главы посвящён различным толкованиям слова *термин*: первые употребления слова *словесность* в конце XVIII века с большой натяжкой позволяют отнести его к терминам, но затем, в первые десятилетия XIX века, именно термин *словесность* становится в учебных руководствах центральным понятием, вокруг которого строятся все описания. И, конечно, весьма парадоксально: в гимназиях преподают и историю, и теорию словесности, но к концу XIX столетия «Энциклопедия Брокгауза и Ефрона» называет этот термин «устаревшим». Характерно, что именно это определение, как прослеживает автор диссертации, будет употребляться и в «Толковом словаре русского языка» Д.Н. Ушакова («устаревшее название филологических дисциплин»), и в таком толковании перейдёт в современную Википедию. От этих наблюдений и обобщений автор переходит к дальнейшему описанию «жизни слова» (по аналогии с «жизнью языка») в текстах учебников и его сопоставлению с близкими понятиями.

Во **Второй** главе проводится сопоставление термина *словесность* с близкими ему терминами *филология*, *литература* и другими. Аргументированное рассуждение диссертанта приводит к ценным выводам: в общей филологии исследуются роды, виды и жанры словесности, и словесность объединяет все произведения слова. Важным является следующее наблюдение автора: *филология* – это термин классический, общий для всех европейских культур, *словесность* же – термин национальный, русский, осмысляющий словесные произведения в традициях отечественного знания. В современной теории словесности литература является лишь видом словесности, хотя на английский и французский языки *словесность* переводят как *Literature* и *Belles lettres*. Полезным источником для диссертанта оказался «Национальный корпус

русского языка», демонстрирующий динамику употребления термина *словесность*. Для современной теории филологии принципиальным является чёткое разделение письменности и литературы, так как рукописный период жизни человечества ограничивается временем создания печатного станка, а литература с авторским правом может появиться только тогда, когда возникает возможность тиражирования текста и осуществляется государственное управление процессом создания типографской продукции. Для России, как показывает диссертант, это время – начало XVIII века.

Фундаментальна **Третья глава** работы, в которой исследованы научно-педагогические направления русской словесности. Ся Линь рассмотрела развитие взглядов русских учёных на содержание предметов теории и истории словесности, причём в пушкинское время анализ разных видов сочинений с попыткой их всеобщего описания был предпринят в частной риторике (см. например, труды Н.Ф. Кошанского, профессора Царскосельского лицея, и К.П. Зеленецкого, профессора Одесского Ришельевского лицея). После последовательного описания истории словесности через содержание учебников теории и истории словесности диссертантка попыталась представить в заключительном параграфе главы толкование термина *словесность* современными учеными. По мнению исследовательницы, *словесность* сегодня - это: 1) дар слова; 2) искусство и словесное творчество; 3) аналог филологии, совокупность «словесных наук», или «наука о Слове»; 4) наука, которая изучает совокупность словесных произведений, как существовавших прежде, так и ныне существующих, включая в себя устные и письменные тексты, а ныне также язык СМИ и Интернета; 5) наука, изучающая разные роды и виды словесности; 6) наука и учебный предмет, который разделяется на два тесно взаимосвязанных, но существенно различающихся предмета: теорию словесности и историю русской словесности.

Четвертая глава представляет собой последовательное описание важнейшего вопроса изменений в классификации родов, видов и жанров русской словесности, имеющих в научных трудах и учебниках по словесности. Автор

приходит к заключению, что в первой половине XIX века ученые обращали внимание, в основном, на классификацию видов прозы, а во второй половине XIX века – преимущественно на классификацию видов «поэзии», если под «поэзией» в старинном значении этого слова понимать произведения художественной литературы с вымышленным содержанием. Безусловно, диссертант из Китая не мог не затронуть вопрос сопоставления видов и жанров русской словесности с соответствующими видами и жанрами китайской словесности. Решение этого вопроса показало существенную разницу в имеющемся составе видов словесности: так, в Китае отсутствовала ораторская проза и вообще ораторство как феномен, хотя существовало устное воспроизведение письменных текстов в чтении указов, поэтической декламации и т.д. Автора также интересовал непосредственно «наш» профессиональный вид словесности – научная и учебная проза, которой уделено место в заключительном параграфе работы.

Заключение диссертации в полной мере обобщает результаты проведенного кропотливого анализа, содержит формулировки основных результатов работы, определяет перспективы дальнейшего исследования.

Внимательное изучение диссертационной работы позволяет высказать мнение, что Ся Линь владеет навыками отбора качественной информации и самостоятельного критического анализа существующих в языкознании концепций и теорий в ходе решения поставленных задач. Свободное владение понятийным и терминологическим аппаратом филологии и смежных дисциплин нашло отражение в четком изложении и интерпретации материалов исследования, в определении целей, постановке задач, формулировке выводов.

При всех достоинствах этой фундаментальной работы, содержащей глубокий анализ как теоретической так и практической стороны термина и науки *словесность*, диссертация не могла не вызвать ряд вопросов и размышлений, которые возникают как в области истории филологической науки, так и в области современных коммуникаций.

1. Согласно концепции автора, главным или основным видом словесности с середины XIX века в России становится художественная (изящная) литература.

Однако авторы и примеры, на которые ориентируются учебники как XVIII, так и первой половины XIX веков, свидетельствуют, что это были художественные литераторы (даже в XVIII веке самыми популярными авторами были Ломоносов, Сумароков, Державин). Как в учебниках раннего периода русской словесности представлена художественная литература, какова её роль и значение в словесности как целой совокупности текстов?

2. Не совсем понятна позиция автора по вопросу сопоставления курсов истории русской *словесности* и истории русской *литературы*. Опираясь на опыт словесности XIX века, Ся Линь осторожно предлагает вернуться к опыту разработки курса истории словесности как охватывающему если не весь, то больший спектр родов и видов текстов. Если это возможно, то как диссертант представляет себе такой курс?

3. Наконец, в заключительной части работы, диссертант показал, насколько отличен опыт российской словесности, её содержания и классификаций, - от опыта китайской словесности. Если автору оказалось доступно понимание российской словесной культуры, какие трудности и в чём будут подстерегать русского исследователя или учащегося, когда он обратится к китайской словесности?

Наши вопросы не влияют на общую положительную оценку работы и не снижают ценности личного вклада диссертанта в современную русистику.

Основные положения работы отражены в 7 публикациях, 4 из которых опубликованы в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ.

Диссертация **соответствует паспорту научной специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (филологические науки).**

Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание и структуру диссертации.

Диссертационная работа «Эволюция термина и науки *словесность* в русской филологической традиции (на материале учебников по теории и истории словесности XIX-XX веков)» соответствует требованиям п.п. 9-14 действующего «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного Постановлением

Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а её автор Ся Линь заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент:

Лысякова

Лысякова Марина Витальевна
кандидат филологических наук
(диплом ФЛ № 009490. 22 октября 1986 г.)

10.02.01- русский язык

доцент по кафедре общего и русского языкознания
(аттестат ДЦ № 001788 от 14.07.1993 г. № 952-д)

Доцент

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)

Кафедра общего и русского языкознания филологического факультета
Россия, Москва, 117198, ул. Миклухо-Маклая, 10, корп. 2а, филологический факультет, кафедра общего и русского языкознания, ауд. 643.

Тел: 8 (495) 936-85-73

<http://www.rudn.ru>

E-mail: phil@rudn.ru

kaf_yazik_rudn@mail.ru

01.06.2023

С основными трудами М.В. Лысяковой можно ознакомиться на сайте:

[URL:https://elibrary.ru/item.asp?id=32795659](https://elibrary.ru/item.asp?id=32795659)

[URL:http://spo.expert/archive/?ELEMENT_ID=24385](http://spo.expert/archive/?ELEMENT_ID=24385)

http://spo.expert/upload/iblock/04a/СПО_01_2020.pdf

<https://journals.rudn.ru/semiotics-semantics/issue/view/1606>

Верно

Ученый секретарь

«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)



К.П. Курылев

Сведения об официальном оппоненте

по диссертации Ся Линь «Эволюция термина и науки *словесность* в русской филологической традиции (на материале учебников по теории и истории словесности XIX-XX веков)» по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России на соискание ученой степени кандидата филологических наук

| | |
|---|---|
| Фамилия, Имя, Отчество | Лысякова Марина Витальевна |
| Гражданство | Российская Федерация |
| Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация) | Кандидат филологических наук (10.02.01 – русский язык) |
| Ученое звание | Доцент по кафедре общего и русского языкознания |
| <i>Место работы</i> | |
| Почтовый индекс, адрес, телефон, веб-сайт, электронный адрес организации | Россия, Москва, 117198, ул. Миклухо-Маклая, 10, корп. 2а, филологический факультет, кафедра общего и русского языкознания, ауд. 643. Тел: 8 (495) 936-85-73 http://www.rudn.ru E-mail: phil@rudn.ru kaf_yazik_rudn@mail.ru |
| Полное наименование организации в соответствии с уставом | Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) |
| Наименование подразделения | Кафедра общего и русского языкознания филологического факультета |
| Должность | Доцент |
| <i>Публикации по специальности и тематике диссертации (7-15 публикаций за последние пять лет, в том числе обязательно указание публикаций за последние три года):</i> | |
| 1.Лысякова М.В., Гаевая А.А. Лексико-грамматические свойства дисфемизмов (на материале политического дискурса) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. | |

Семиотика. Семантика. М.: Изд-во РУДН. 2018. №1. Том 9. – С. 50-76. (БАК)
ISSN:2313-2299

[URL:https://elibrary.ru/item.asp?id=32795659](https://elibrary.ru/item.asp?id=32795659)

2. Лысякова М.В., Джукман Элиса Раид Нахлех Ток-шоу как жанр телевизионной журналистики и лингвистический феномен // Журнал «Современное педагогическое образование». М.: Изд-во «КноРус». 2020. №1. С. 116-121. (БАК)

ISSN:2587-8328

[URL:http://spo.expert/archive/?ELEMENT_ID=24385](http://spo.expert/archive/?ELEMENT_ID=24385)

http://spo.expert/upload/iblock/04a/СПО_01_2020.pdf

3. Lysyakova Marina Vitalievna, Oshurmahmadova Saphina Towards the Terminological Status of Diplomatic Documentation Vocabulary (статья WOS). SCTCMG 2020 International Scientific Conference «Social and Cultural Transformations in the Context of Modern Globalism». Россия, г. Грозный. The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences, EpSBS Future Academy Volume LXXVII-SCTCMG 2020, Vol. 92, Pages 836-842.

e-ISSN:2357-1330

Doi:10.15405/epsbs.2020.10.05.112

URL:[https://doi.org/10.15405/epsbs\(2357-1330\).2020.10.5](https://doi.org/10.15405/epsbs(2357-1330).2020.10.5)

<https://www.europeanproceedings.com/article/10.15405/epsbs.2020.10.05.112>

4. Lysyakova M.Vitalievna, Juqman Elisa Euphemisms in a Talk Show Host's Speech // International Journal of Disaster Recovery and Business Continuity. (Статья WOS). - SERSC Australia. - Vol. 11, № 1 (2020). P. 349-354.

ISSN: 2005-4289 IJDRBC

URL:<http://sersc.org/journals/index.php/IJDRBC/article/view/6358/3892>

5. Балыхина Т.М., Лысякова М.В., Рыбаков М.А. Русский язык и культура речи // Litres (Дрофа) // 481 с. // 4 МВ. 481 а.л. 2020.

6.Лысякова М.В. Лексикология современного русского языка: лекции. Москва: РУДН. 2020. 118 с. (РИНЦ).

УДК 372.881.161.1'373(072.8) ББК 81.411.2-3 Л88

ISBN 978-5-209-09752-5

URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42757415>

7. Yunuo Sun, Mikhail A. Rybakov, Marina V. Lysyakova Linguocultural Connotations of the Lexeme willow 'ИВА' in Russian and Chinese Languages // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. - 2022 Vol. 13, No. 4. P.1094-1109.

DOI: 10.22363/2313-2299-2022-13-4-1094-1109

UDC [811.161.1:811.581]'373.612

URL: <https://journals.rudn.ru/semiotics-semantics/issue/view/1606>

DOI: <https://doi.org/10.22363/2313-2299-2022-13-4>

Официальный оппонент

Лысякова

М.В. Лысякова

Верно

Ученый секретарь

«Российский университет

дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)



К.П. Курылев


Первый проректор-проректор по научной работе

«Российский университет

дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)

доктор медицинских наук, профессор,

член-корреспондент РАН



А.А. Костин

11 апреля 2023 года