

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации

Еленской Кристины Валерьевны «Лексическая репрезентация понятия «насилие» в современном русском языке» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 - Русский язык. Языки народов России

Диссертационное исследование Еленской Кристины Валерьевны посвящено описанию лексико-семантического поля «Насилие», выявлению прагматических особенностей лексем, входящих в указанное поле, и анализу особенностей реализации языкового насилия в разных дискурсивных практиках. Представляется, что стремление описать особенности репрезентации насилия в языке, обозначив его семантический объем и прагматические возможности, достаточно актуально в современных социокультурных условиях.

Заявленный диссертантом системно-структурный подход является продуктивным для достижения цели и задач исследования. Значительный объем лексического материала, привлеченный автором, позволяет утверждать о достоверности полученных результатов. В целом можно говорить о научной новизне работы, которая заключается прежде всего в том, что автор находит четкие критерии, позволяющие дифференцировать семантику насилия.

Структура диссертации подчинена реализации задач исследования. Так, в первой главе представляется анализ семантики лексемы *насилие* на материале словарей XIX-XXI вв., в том числе энциклопедических, дифференцированы смежные понятия «насилие» и «агрессия», разграничивается наивное (данные получены на основе опроса представителей различных возрастных и социальных групп) и научное понимание насилия. Во второй главе, посвященной репрезентации насилия в современном русском языке, описываются лексическая репрезентация насилия, также субъектов и объектов, формы, инструмента и места насилия. В третьей главе автор делает попытку обосновать социокультурную детерминированность восприятия лексем как реализующих / не реализующих семантику насилия. Четвертая глава описывает языковые средства в качестве инструментов насилия в личностно-ориентированном и институциональных дискурсах.

В результате автор приходит к обоснованным выводам об обязательности наличия в семантической структуре слова, входящего в лексико-семантическое поле «Насилие» интегральных сем 'принуждение', 'противозаконность', 'общественное неприятие'; о необходимости учета прагматического компонента семантики лексемы

для классификации таковой как репрезентирующей насилие; об отсутствии средств языка, выступающих исключительно в роли инструментов насилия.

В качестве замечания вынуждены отметить неоднозначность употребления термина *понятие*. По нашему мнению, в диссертационном исследовании это обозначение используется и в логическом плане, когда автор выделяет существенные свойства насилия, их отношения, например, разделяя насилие и агрессию, и в культурологическом, когда автор исследует социокультурную детерминацию насилия / ненасилия. Логический подход оправдывает обращение к энциклопедическим словарям (к медицинскому, философскому (глава 1), религиозному, юридическому, военному (глава 3), но исключает проведение опроса неспециалистов (глава 1). В свою очередь, описание социокультурных ассоциаций и образов, закрепленных в сознании носителей языка, вряд ли может подразумевать анализ дефиниций.

На наш взгляд, следует четко разделять указанные подходы. Так, слово *репрессия*, которому автором на логических основаниях отказано являться репрезентантом насилия (С. 18), в культурологическом плане, отражая «"пучок" представлений, понятий, знаний, ассоциаций, переживаний» (Степанов, С. 40), очевидно, в современном русском языке называет насильственное действие, и можно предположить, что не только «в наивном представлении». Возможно, различие понятия «Насилие» и концепта «Насилие» позволило бы автору отказаться от неясной исследовательской задачи («Рассмотреть релятивность восприятия семантики лексической единицы «насилие» и одноименного семантического поля в социокультурной среде» (С. 5) и, соответственно, от не менее неясного вывода об относительном характере лексической репрезентации насилия в современном русском языке (С. 25).

Следует обратить внимание на то, что использование данных словарей XIX, первой половины XX в., несомненно, обогатили исследование, однако из текста автореферата непонятно, по какой причине автор проигнорировал достаточно ценные лексикографические сведения о функционировании наименования *насилие* в более ранние исторические эпохи.

Высказанные замечания несут исключительно дискуссионный или рекомендательный характер, не умаляют ни теоретической ценности, ни практической значимости диссертации, которая, несомненно, будет востребована в исследованиях лексики с семантикой, близкой к насилию, в практике обучения русскому языку и судебной лингвистической экспертизы.

В целом автореферат позволяет заключить, что диссертационное исследование Еленской Кристины Валерьевны отвечает требованиям пп. 9 – 14 действующего Положения о порядке присуждении ученых

степеней от 24.09.2013 № 842, автор, Еленская Кристина Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 - Русский язык. Языки народов России.

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Информация о лице, составившем отзыв:

доцент кафедры русского и иностранных языков психологического факультета ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (адрес организации: 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2., Телефон: +7(8172) 53-01-73, адрес официального сайта: vipe.fsin.su, E-mail: vipe@35.fsin.su)
ученая степень (10.02.01): кандидат филологических наук
ученое звание: доцент

Леонид Михайлович Голиков

17.03.2023

