

«УТВЕРЖДАЮ»
проректор по науке и инновациям
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»
к.ф.н. М.Н. Фрязнов Михаил Юрьевич



16 января 2024 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ –
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского» о диссертации
Сарайкина Ивана Валерьевича на тему «Семантическая эволюция
наречных предлогов: статистический подход» (Москва— 2023),
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по научной специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов
России (филологические науки)**

В лингвистике наших дней все ярче проявляют себя востребованные научные тренды, в числе которых, несомненно, находится квантитативный подход в анализе корпусных данных, который является воплощением ведущей в современном гуманитарном знании тенденции к междисциплинарности. В этой связи важно, что рецензируемое диссертационное исследование И.В. Сарайкина находится на стыке наиболее значимых исследовательских моделей современной гуманитаристики, представляя собой удачный пример применения инновационного научного инструментария к синхронно-диахронному описанию явлений синкретизма и переходности в исторической перспективе восхождения от конкретного имени к абстрактному понятию в истории русского языка.

Диссертационное исследование И.В. Сарайкина выступает как интересный и оригинальный опыт описания семантической эволюции наречных предлогов *вокруг, около, близ* в контексте вероятностно-статистического подхода, применяемого к анализу данных корпусов. В этой

наречных предлогов *вокруг, около, близ* в контексте вероятностно-статистического подхода, применяемого к анализу данных корпусов. В этой связи не вызывает сомнения **актуальность** исследования, которая обусловлена научной и культурной значимостью проблемы вероятностно-статистической интерпретации закономерностей исторических изменений в составе частей речи русского языка в синхронно-диахронном аспекте.

Избранный и убедительно обоснованный автором интегративный подход к выявлению рефлексов грамматикализации в процессе перехода наречий в предлоги позволяет придать новый импульс исследованиям проблемы семантической эволюции в системе частей речи русского языка. Это определяет **научную новизну работы**, которая связана с тем, что в рецензируемом диссертационном исследовании разработан новый подход к описанию закономерностей семантической эволюции наречных предлогов. Разработаны принципы нового подхода, применимого к описанию и анализу закономерностей семантической эволюции наречных предлогов, который базируется на числовых данных. Отметим и значительную **теоретическую значимость исследования**, обусловленную уточнением и апробацией на значительном массиве языкового материала научной процедуры квантитативного корпусного анализа, которую можно использовать при исследовании переходных явлений всех типов. Очевидна **практическая ценность** исследования, которая заключается в том, что его результаты могут быть использованы в практике преподавания вузовских курсов и спецкурсов по русскому языку: семантика, современная и историческая лексикология, историческая грамматика, морфология, синтаксис — современного языка и исторический; корпусная лингвистика, когнитивная лингвистика, а также в лексикографической практике.

Важно, что выводы автора основаны на весьма репрезентативном **эмпирическом материале**, представляющем собой тексты старорусского и основного корпуса НКРЯ, отличные по хронологии и жанровым характеристикам, а также тексты из других корпусов: поэтического, газетного, церковнославянского корпусов НКРЯ, интернет-корпуса ruTenTen.

Соответствие теоретических установок исследования полученным результатам, представительный корпус текстовых данных, анализ объемного теоретического материала по проблематике исследования, основательная выборка изучаемых языковых примеров в достаточных контекстах, а также комплексный характер методики исследования обеспечивают **достоверность и обоснованность полученных результатов**.

Структура диссертационного исследования обусловлена внутренней логикой рассмотрения материала, связующего теоретическую и практическую части работы в единое целое, что отражает этапы реализации поставленных автором целей и задач. Диссертация И.В. Сарайкина включает в себя введение, три главы, заключение, библиографический список, в котором содержится 187 позиций (из них 93 — на иностранных языках), список анализируемых источников, список сокращений, а также три приложения, в которых приводятся собственно статистические данные в формате графиков, диаграмм и

таблиц. Общий объем рецензируемого диссертационного исследования — 189 с. Объем диссертационного исследования, не считая приложений, составил 172 с.

В первой главе диссертации «Локализм в контексте философии и теории языка» освещается исходный теоретический инструментарий и методологический аппарат исследования. Отметим, что, в соответствии с заявленной в названии главы проблематикой, данная глава логично делится на два раздела, в которых последовательно раскрываются понятия *локализм* — *локализованность* — *ситуация* и этапы развития локализма в контексте философии (раздел 1.1), локализм в контексте сравнительно-исторической парадигмы языкознания, а также в генеративной и когнитивной лингвистике (раздел 1.2). На основе проведенного изучения теории вопроса автор приходит к аргументированным выводам о том, что «на протяжении истории лингвистической науки учёные пытались при помощи идеи о первичности пространства объяснить не только семантическую структуру сначала падежей, а впоследствии и функционально эквивалентных им предлогов, но и синтаксическую структуру высказываний (предложений) в целом» (с. 55), что позволяет обосновать необходимость «учитывать место, время, компоненты референциальной системы языка и пропозициональные установки говорящих» при интерпретации высказываний в целом и при характеристике предлогов в частности.

Значительный интерес в научном плане вызывает теоретический анализ грамматики предлогов, предпринятый **во второй главе диссертации «Предлоги и предложные группы»**. В полном соответствии с заявленной логикой исследования, в разделе 2.1 предложены основные положения грамматики предлогов, включая тесты на «предложность», а в разделе 2.2. освещается уже семантика предлогов, с учетом процессов изменения значений предлогов, обосновывается типология предлогов.

И.В. Сарайкин предлагает весьма перспективное формальное определение предлога: «В структуре $X R Y$ элемент R (простой или сложный) представляет собой *прототипический предлог*, если он удовлетворяет следующим условиям: это морфологически неизменяемая морфема; R управляет элементом Y , который является именной группой или эквивалентен именной группе; R вводит Y (дополнение, управляемый компонент предлога) в конструкцию X , которая имеет более высокий ранг, независимо от природы управляемого компонента (это может быть как фраза, так и целое предложение); R наряду с контекстом помогает определить характер отношений между X и Y (его вклад обычно состоит в определении и установлении синтаксических отношений)» (с. 59-60). Весьма эвристичной выглядит и идея автора о том, что «чаще всего предлоги развивают абстрактные смыслы в результате метафорического / метонимического переноса» (с. 69). Важным в целях рецензируемого исследования представляется и теоретическое понятие *логического контекстуального вывода* (англ. *contextual inference*), которое заключается в том, что «к данной форме, имеющей исходный смысл A , в определенных контекстах добавляется смысл B ;

это новое значение может впоследствии стать полноправным значением формы» (с. 69-70).

Далее И.В. Сарайкин подробно рассматривает существующие классификации предлогов, особое внимание уделяя, в соответствии с концепцией работы, наречным предлогам. На этой основе формируется процедура анализа, включающая три последовательных логических этапа: (1) исходная форма наречного предлога; (2) цепочки семантических переходов (по данным исторических и современных словарей, НКРЯ и Интернет-поиска); (3) примеры употребления в составе словосочетаний / предложений (с. 79). Делается значимый вывод о том, что «наречные предлоги с исходным пространственным значением развивают производные значения времени, количества, противительности, состояния, оценки, исключения и включения, сравнительной и превосходной степени, а также могут употребляться для выражения логических отношений» (с. 87-88).

Непосредственно опыт корпусного анализа, позволяющего увидеть динамику изменения соотношения пространственных и непространственных значений трёх наречных предлогов — *вокруг*, *около* и *близ*, представлен в **третьей главе исследования «Семантико-статистический анализ употреблений наречных предлогов *вокруг*, *около*, *близ*»**, в которой последовательно осуществляется семантический анализ наречных предлогов *вокруг*, *около*, *близ* с учетом семантических расширений исходного пространственного значения: для наречного предлога *вокруг* семантические расширения связаны с семантикой относительности ‘в области чего-н., по отношению к’, ‘по поводу’; для наречного предлога *около* фиксируются такие производные абстрактные смыслы, как приблизительности меры, количества, времени, субординации и релятивности; для предлога *близ* семантические расширения связаны с выражением темпоральных, количественных, эмоциональных и модальных значений (раздел 3.1), и корпусный анализ употребления наречных предлогов *вокруг*, *около*, *близ*, включающий изучение динамики семантических изменений наречных предлогов на выборочных данных (раздел 3.2). Исследование, изложенное в данном разделе, представляется наиболее сильным фрагментом рецензируемой диссертации.

Использование числовых методов для подтверждения высказанных теоретических предположений строится на возможностях использования количественных показателей в качестве характеристик изучаемого явления, которые при их сравнении позволяют дать оценку происходящим языковым изменениям. «В данном случае такими показателями, формально характеризующими объекты исследования, можно считать количество словоформ и предложений в источнике, а также их производную – среднюю длину предложения (в словоформах)» (с. 117). На этой основе И.В. Сарайкин осуществляет статистическое изучение динамики семантических изменений наречных предлогов на выборочных данных. Для каждого источника были рассчитаны показатели соотношения количества наречных предлогов к числу предложений и числу словоформ в источнике. В формате диаграмм приводится динамика изменения среднего значения использования наречных предлогов в

текстах по группам периодов (количество наречных предлогов на 100 предложений и, соответственно, на 1 тыс. словоформ) и размахом варьирования. Делаются значимые в научном отношении обобщения: относительное количество употреблений наречных предлогов в пространственном значении в текстах сокращается; относительное употребление наречных предлогов в непространственных значениях обнаруживает тенденцию к количественному увеличению; во второй половине XX в. показатели относительного употребления в источниках наречных предлогов в пространственном и непространственных значениях сравнялись (с. 132).

В заключении работы подтверждаются положения, вынесенные на защиту, и делается вывод, логично подготовленный всем ходом исследования и имеющий несомненную научную ценность: «Активный рост употребления предлогов наблюдается в текстовых источниках XVIII и особенно XIX в., что связано с актуализацией метафорических смыслов – временной, релятивной, количественной и др. абстрактной семантики. Актуализация связана с выбором формы выражения для нового содержания» (с. 139).

В целом диссертационное сочинение, выполненное И.В. Сарайкиным, представляет собой основательное и оригинальное научное исследование. Убедительность выводов, полученных в ходе исследования, теоретическая значимость примененного автором статистического подхода к анализу семантической эволюции наречных предлогов в русском языке, а также очевидность практической значимости исследования дают основание считать, что все положения, выдвинутые на защиту, получили содержательное раскрытие в тексте диссертации.

При общем благоприятном впечатлении, которое производит работа, нельзя не отметить некоторые аспекты исследования, требующие, на наш взгляд, разъяснения и уточнения.

1. Хотелось бы, чтобы автор более подробно разъяснил, на каких теоретических основаниях в смысловом объеме ключевого для работы терминологического сочетания *наречный предлог* включаются функциональные омонимы *наречие* и *предлог*? (с. 6) В чем предлагаемое И.В. Сарайкиным расширенное понимание предпочтительнее традиционной трактовки, которая все же разводит понятия *пространственное наречие* и *производный предлог на базе пространственного наречия*?

2. Думается, что изложенная на с. 6 цель исследования «установление и описание закономерностей семантической эволюции [*наречных предлогов*? — добавлено нами, Т.Р.]» сформулирована слишком общим образом, что обедняет реально осуществленные в исследовании целевые установки: это ведь не только «установление и описание закономерностей семантической эволюции», но и прежде всего качественная интерпретация ее содержательных результатов, а также верификация динамики изменения значений посредством процедуры статистического анализа.

3. В целом не возражая против сформулированного на с. 74 положения о том, что временная семантика отыменных производных предлогов типа *в*

течение, в ходе, на протяжении и под. сочетается со значениями условия, причины и следствия, все же полагаем что в ряде конкретных примерах наличие подобного синкретизма неочевидно или недостаточно обосновано автором, например: *pp[На протяжении np[войны]GEN] она резко изменилась; Основной характер бреда может значительно измениться pp[в течение np[болезни]GEN] по мере ее развития, иногда в связи с какими-нибудь внешними моментами.* Здесь, возможно, дело не в возможности субституции на причинный или условный предлог, а в дальнейшем контекстном окружении (например наличие словосочетания с семантикой причины *в связи с какими-нибудь внешними моментами* и пр.).

4. Вызывают сомнения и некоторые квалификационные решения автора. Не вполне понятно, например, почему слово *близ* в таких контекстах, как «*[Смоленск] крѣпко вооружился и укрѣпился и не покорился и не здался, да и нынѣ стоит и крѣпится, близ реки, что все великое наше Российское государство держитъ*» (с. 97) или *Близ Господь всем призывающим Его во истине* (автореферат, с. 15) трактуется как предлог?

Вышеперечисленные вопросы и замечания вызваны интересом к проблематике настоящего диссертационного исследования и не затрагивают его концептуального содержания.

Рецензируемое диссертационное исследование написано автором самостоятельно, обладает несомненным внутренним единством, содержит значительные новые научные результаты. В частности, в работе впервые осуществлено квантитативное описание и дана адекватная качественная интерпретация моделей семантического расширения наречных предлогов *вокруг, около* и *близ*, что составляет **личный вклад** И.В. Сарайкина в развитие теории синкретизма и переходности применительно к корпусному анализу.

Диссертационное исследование И.В. Сарайкина решает важную научно-практическую задачу по установлению и описанию закономерностей семантической эволюции наречных предлогов в русском языке и вносит существенный вклад в современную квантитативную лингвистику и корпусную лингвистику.

Автореферат и 5 публикаций автора, в том числе 3 статьи, опубликованные в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, с достаточной полнотой отражают содержание исследования. Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.9.5 — Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Диссертация на тему «Семантическая эволюция наречных предлогов: статистический подход», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, является самостоятельным исследованием актуальной научной проблемы и представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023 г.), а ее автор, Сарайкин Иван Валерьевич,

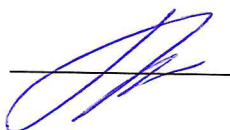
заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5 — Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Проект отзыва составлен **Ириной Юрьевной Граневой**, доктором филологических наук, профессором кафедры теоретической и прикладной лингвистики Института филологии и журналистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теоретической и прикладной лингвистики Института филологии и журналистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» 15 января 2024 года, протокол заседания № 6. Решение принято единогласно.

Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Заведующий кафедрой теоретической и прикладной лингвистики Института филологии и журналистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский университет им. Н.И. Лобачевского», доктор филологических наук (специальность 10.02.01 — русский язык), профессор



Тимур Беньюминович Радбиль



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Адрес организации: 603022, Российская Федерация, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23; телефон организации: +7-(831) 433 82 45; e-mail организации: unn@unn.ru; официальный сайт организации: <http://www.unn.ru>.

СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
по диссертации Сарайкина Ивана Валерьевича
«Семантическая эволюция наречных предлогов: статистический
подход» по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России
на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Полное наименование организации в соответствии с уставом	федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	ФГАОУ ВО ННГУ им. Н.И. Лобачевского
Структурное подразделение	кафедра теоретической и прикладной лингвистики
Ведомственная принадлежность	министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Почтовый индекс, адрес организации	603022, Российская Федерация, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23
Веб-сайт	http://www.unn.ru
Телефон	+7-(831) 433 82 45
Адрес электронной почты	unn@unn.ru
<i>Публикации по специальности и тематике диссертации (7-15 публикаций за последние пять лет, в том числе обязательно указание публикаций за последние три года):</i>	
<p>1. Радбиль Т.Б. Языковое воплощение ценностей в медиадискурсе интернета по данным корпусного анализа репрезентативных контекстов (лексема <i>по-хорошему</i>) // Научный диалог. 2023. Т. 12. № 6. С. 170–189. DOI: 10.24224/2227-1295-2023-12-6-170-189. (Web of Science / ВАК)</p> <p>2. Лингвопрагматический потенциал активных процессов в русском неологическом словообразовании новейшего периода / Т.Б. Радбиль, Л. Ясаи, И. Палоши // Научный диалог. 2022. Т. 11. № 1. С. 101–121. DOI: 10.24224/2227-1295-2022-11-1-101-121. (Web of Science / ВАК)</p> <p>3. Радбиль Т.Б., Помазов А.И. Интернет-мем в семиозисе комического в свете активных процессов в интернет-коммуникации // Коммуникативные исследования. 2023. Т. 10. № 3. С. 456–473. DOI: 10.24147/2413-6182.2023.10(3).456-473. (ВАК)</p> <p>4. Радбиль Т.Б. «Псевдоценности» в современном отечественном медийном дискурсе: опыт логического анализа имплицитной оценочности в языке печатных СМИ // Медиалингвистика. 2021. Том 8. № 4. С. 406–420. DOI: https://doi.org/10.21638/spbu22.2021.407 (SCOPUS)</p> <p>5. Радбиль Т.Б. «Культурный фон» как имплицитный культурный</p>	

компонент в семантике языковых знаков // Когнитивные исследования языка. № 2 (45), 2021. С. 183-193 (ВАК)

6. Радбиль Т.Б. Активные процессы в синтаксисе современной русской речи в свете лингвосемиотической и лингвокогнитивной интерпретации // Критика и семиотика. № 1, 2021. С. 127-144. (Scopus)

7. Радбиль Т.Б. Лингвокреативный потенциал ценностных аномалий в художественном тексте // Русский язык в поликультурном мире. Сб. научных статей V Международного симпозиума, включенного в программу Международного фестиваля «Великое русское слово». Отв. ред. Е. Я. Титаренко. Симферополь, 2021. С. 205-212 (РИНЦ)

8. Радбиль Т.Б. Пути и способы выявления ценностно значимой информации в естественном языке // Современная российская аксиосфера: Семантика и прагматика идентичности: Сборник статей / Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина. М.: Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, 2020. С. 168-174. (РИНЦ)

9. Радбиль Т.Б., Помазов А.И. Прецедентные феномены как средство создания аттрактивности в поликодовом тексте Интернета // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. № 1. Т. 19. 2020. С. 140-153. (Web of Science / ВАК)

10. Душа и Тело в аспекте сопоставительного анализа концептов культуры: материалы к лингвокультурологическому фразеологическому словарю русско-казахских соответствий / Т. Б. Радбиль, Г. А. Ахметжанова, Ж. Ж. Жумагулова, А. Е. Сералиева, Г. Е. Сералиева // Научный диалог, 2020. № 3. – С. 127–150. DOI: 10.24224/2227-1295-2020-3-127-150 (Web of Science / ВАК)

11. Широкова Е.Н., Сидорова Т.А. Когнитивно-дискурсивный анализ текста (на материале эссе «Русская кухня в изгнании» П. Вайля, А. Гениса) // Мир русского слова, № 1, 2020. С. 53–58 (ВАК)

12. Павлов С.Г., Фомичева Е.Д. Инфернальные локусы в романе М. Булгакова «Мастер и Маргарита» // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. № 5, 2021. С. 209-217 (ВАК)

13. Павлов С.Г., Королева С.Б. Идеалы Святой Руси в антропологической концепции Ф.М. Достоевского: опыт лингвофилософской герменевтики // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. № 6, 2021. С. 212-219 (ВАК)

Проректор по науке и инновациям
ННГУ им. Н.И. Лобачевского

06.12.2023



Грязнов Михаил Юрьевич