

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Санкт-Петербургский
горный университет»

д.э.н., профессор



Н.В. Пашкевич

М.В.Я.

2023 г.

О Т З Ы В

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет» на диссертацию **Ся Линь** на тему «Эволюция термина и науки *словесность* в русской филологической традиции (на материале учебников по теории и истории словесности XIX–XX веков)», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

В современном российском филологическом образовании ситуация кардинально меняется: одной из отличительных характеристик русской средней и высшей школы является возвращение в практику преподавания таких предметов, как словесность и риторика. В России, начиная со второй половины XIX в., теория словесности была учебной дисциплиной, поэтому обращение к опыту преподавания словесности в дореволюционной русской школе представляется очень полезным. Крайне важно дать объективную оценку современным направлениям в преподавании русской словесности, творчески переосмыслить опыт, накопленный предшествующими поколениями российских учёных, выяснить, чем вызван интерес к опыту преподавания русской словесности, очертить содержательные границы термина *словесность* и самой науки.

Актуальность диссертационного исследования Ся Линь заключается именно в попытке осмысления исторической эволюции и последовательных изменений в понимании феномена русской словесности. В процессе анализа работ русских учёных, написанных как в прошлые века, так и в наши дни, автор диссертации уточняет семантику различных терминов, характерных для русской речевой культуры, жанровое своеобразие учебных текстов и их существенные характеристики, учёт которых, по мнению автора, будет способствовать повышению качества преподавания русского языка и русской речевой культуры в китайских высших учебных заведениях.

Научная новизна рассматриваемой работы состоит в том, что в ней систематизируются сведения об истории словесности, исследуется использование слова *словесность* в качестве термина, проводится содержательный анализ курса

теории русской словесности и курса истории русской словесности, изучаются классификации родов, видов и жанров русской словесности, представленных в многочисленных работах русских авторов, а также производится сравнение с жанровой классификацией, принятой в китайской словесности.

Теоретическая значимость работы заключается в выявлении характерных изменений в русском языке, позволяющих сделать вывод о реальной эволюции термина словесность; в описании особенностей содержания теории русской словесности и её жанровой системы; в развитии научной традиции исследования словесности в современной русской филологической науке. Всё это позволяет выявить национально-исторические корни русской словесности, что обеспечит её успешное функционирование в новом информационном сообществе, определит на основе исторической традиции современное понимание словесности.

В работе четко обозначен **объект исследования** – русская словесность и словесные науки в историческом и современном рассмотрении – и **предмет исследования** – развитие (эволюция) содержания термина словесность, значение и объем теории и истории русской словесности в XIX-XX веках согласно учебникам по словесности. В соответствии с избранными объектом и предметом диссертационного исследования сформулированы цель, задачи и логично вытекающие из них положения, выносимые на защиту.

Фундаментом исследования Ся Линь стала основательная теоретическая база, включающая труды российских специалистов в области риторики (от М.В. Ломоносова до современных авторов), русистов-лингвистов XIX и начала XX в. по теории словесности, русистов-лингвистов конца XVIII и начала XIX в. по истории русской словесности, работы по общему языкознанию (Е.А. Баженова, М.П. Котюрова, Л.К. Граудина, Е.Н. Ширяев, Л.В. Щерба и др.), русистов-лингвистов XX-XXI вв. по словесности (В.В. Виноградов, Ю.В. Рождественский, А.А. Волков, В.А. Аннушкин и др.), исследования российских академиком-китаистов (Н.И. Конрад, В.М. Алексеев), работы китайских исследователей по китайской словесности (Лю Се, Сяо Тун).

Материалом для исследования были выбраны толкования слова словесность в словарях и энциклопедиях, его описание в трудах по риторике с начала XIX века, примеры его употребления в Национальном корпусе русского языка и современное понимание слова-термина словесность в работах по филологии и словесности; а также содержание теории словесности в трудах и учебниках по теории словесности в дореволюционное время.

Не вызывает сомнений **практическая ценность** диссертации. Результаты исследования могут быть использованы при анализе современной классификации родов, видов и жанров русской словесности и отборе текстов русской словесности; в курсах историко-филологической тематики; в практике создания учебников и учебных пособий; в преподавании речеведческих дисциплин (риторика, стилистика, словесность, культура речи), в преподавании русского языка иностранным специалистам и студентам.

Структура работы в полной мере соответствует теме и цели исследования. Диссертация состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка литературы,

приложения. В Основной части диссертации не только рассмотрены история и эволюция самого термина словесность, его взаимосвязь с близкими по значению российскими и иностранными терминами, но и описаны и проанализированы различные аспекты теории и истории русской словесности как научно-педагогических направлений в эволюции взглядов русских ученых на предмет и содержание этих дисциплин. Важную часть исследования составило изучение родов, видов и жанров русской словесности, представленных в учебниках словесности. Следует отметить наглядность результатов проделанной работы, которая отражена в таблицах, размещённых в тексте четвёртой главы. Большой интерес вызывает попытка сопоставить виды русской словесности с соответствующими видами китайской словесности. В Приложении в хронологическом порядке (1794 – 2010) приведены определения словесности, взятые из всех доступных источников, в том числе из старинных учебников словесности и риторики, а также словарей русского языка. Все представленные в таблицах и в Приложении результаты работы ярко иллюстрируют обстоятельный анализ диссертантом большого объема исследуемого материала.

В первой главе **«Содержание слова-термина словесность в русской филологической науке»**, состоящей из четырёх параграфов, автор рассуждает о сложном пути формирования слова-термина и признания его в научном сообществе. Именно такой видится автору судьба слова-термина *словесность*, имеющего богатую и противоречивую в толковании его значений историю.

Диссертант отмечает, что термин *словесность* как основной термин русской филологической науки первой половины XIX в. был создан на рубеже XVIII–XIX вв. и понимался не только как «дар слова», но и как «совокупность всех словесных произведений». С середины XIX в. содержание термина *словесность* принципиально эволюционировало: под термином *словесность* стала пониматься прежде всего русская художественная литература, а сам термин *литература* в советское время заменил термин *словесность* (последний учебник словесности Д.Н. Овсяннико-Куликовского вышел в 1923 г.). В советскую эпоху термин *словесность* толковался как «старинный возвышенный термин». Согласимся с мнением автора, что в настоящее время термин проходит этап восстановления, утверждения и смыслового обогащения. Словесники-русисты, начиная с середины XX в., стараются объяснить своеобразие и оригинальность словесности как науки.

Касаясь самой проблемы определения термина, Ся Линь опирается в основном на работы российских учёных (В.П. Даниленко, С.Д. Шелов, Т.В. Жеребило, О.С. Ахманова, В.М. Лейчик и др.), отмечает существование большого количества дефиниций понятия *термин* (от 19 до 31).

В последнем параграфе главы диссертант касается вопроса периодизации истории словесности как науки. Отмечается, что период расцвета словесности как новой науки приходится на конец XVIII века – середину XIX века. Этот период разделён автором на два этапа: 1) появление словесности как науки и изменение предмета риторики; 2) оформление теории словесности и частной риторики.

На основе анализа работ Н.Ф. Кошанского, К.П. Зеленецкого, П.В. Смирновского и др. диссертант приходит к выводу, что с 60-х годов XIX до

начала XX века наука словесность характеризовалась постепенным сокращением теории прозы и развитием теории художественной речи, а преподавание словесности разделилось на историю словесности и теорию словесности.

Во второй главе **«Взаимосвязь русского термина словесность с близкими по значению словами»** произведён сопоставительный анализ значений терминов *словесность, литература, филология*, в результате чего автор приходит к выводу, что термин *словесность* национально мотивирован, поэтому перевести его на иностранные языки (в том числе на китайский язык) чрезвычайно трудно.

Для определения функционирования термина *словесность* Ся Линь обращается к авторам российских (О.С. Ахманова, С.И. Ожегов и др.) и китайских словарей (например, «Энциклопедический словарь лингвистики»), к работам советских китаистов (Н.И. Конрад, В.М. Алексеев, а также Ю.В. Рождественский). Думается, что высказанное автором предположение о близости значения термина *словесность* к значению китайского термина *вэнь*, а также все наблюдения автора об особенностях китайской лингвистической философии могут быть полезны не только будущим китайским специалистам в области русского языка, но и российским преподавателям, обучающим китайских студентов русскому языку.

Автор также обращается к исследованию материалов Национального корпуса русского языка (429 документов). В Таблице 1 дана классификация употреблений значений термина *словесность* по годам (конец XVIII века - настоящее время). Отмечено также, что необходимо уточнить значение термина *словесность* и содержание науки *словесность* в самих учебниках по словесности.

В третьей главе **«Научно-педагогические направления в изучении русской словесности»** содержится обстоятельный очерк истории формирования и развития русской словесности. Диссертант последовательно анализирует труды русских филологов прошлых веков: А.С. Никольский, автор учебника «Основания российской словесности» (1807), И.С. Рижский, автор работы «Введение в круг словесности» (1806), И.И. Давыдов, автор работы «Чтения о словесности» (1837), Н.Ф. Кошанский, автор популярнейших учебников «Общая риторика» (1829) и «Частная риторика» (1832), подробно описывающих риторику и словесность. Ся Линь особо отмечает заслуги П.В. Смирновского, автора учебника «История русской словесности. Теория словесности» (1904), выдержавшего 16 изданий. Подчёркивается, что мнения этих ученых представляются очень важными при создании новой теории словесности. Главное достоинство этих работ диссертант видит в том, что в них анализировались жанры не только изящной словесности, то есть художественной литературы, но и жанры других сфер (деловой, научной).

Вдумчивый анализ позволил Ся Линь проследить эволюцию взглядов русских теоретиков словесности на содержание своего предмета. Отмечено, что словесность как филологическая наука составляется из **теории** словесности и **истории** словесности, без которых наука словесность не будет полной.

В выводах к главе диссертант резюмирует, что для создания новой теории словесности необходимо рассмотреть всю историю теории русской словесности.

В четвёртой главе **«Эволюция родов, видов и жанров русской словесности»** диссертант описывает роды, виды и жанры русской словесности,

вновь обращаясь к первоисточникам – работам учёных-филологов прошлого и настоящего. В тексте главы содержатся важные для диссертанта наблюдения о жанровом своеобразии учебников словесности разных периодов в жизни российского общества. Текст сопровождается шестью таблицами, наглядно иллюстрирующими особенности видо-жанровой организации учебников разных российских авторов. Материал второго параграфа представляет собой описание китайской словесности, которая насчитывает 39 жанров. Ся Линь отмечает сложности перевода названий этих жанров на русский язык, однако некоторые из них дают представление о жанровом своеобразии китайских текстов: **Лянь-чжу** («наннанизанный жемчуг» – особые произведения, представлявшие собой цепочку сравнений, аллюзий и образов); **Чжэнь** (увещевание); **Лэй** (поэтическая похвала покойному); **Цзяо** (поучение); **Цэ-вэнь** (экзаменационное сочинение); **Бяо** (трактат); **Шаншу** (доклад на высочайшее имя) и т.д.

Рассматривая и сравнивая классификации жанров прозы в русской и китайской словесности, диссертант отмечает у них некоторые общие характеристики и отличия. Так, например, автор обращает внимание на то, что в русской и китайской словесности бывают следующие виды ученых сочинений: *словарь, энциклопедия, учебники, критика, труды общества* и т.п. Но в русской словесности были такие виды, как диссертации и акты университетов, которых в китайской словесности не было. В китайской же словесности были своеобразные *экзаменационные сочинения*. Эволюции жанров научной и учебной прозы Ся Линь посвящает весь третий параграф четвёртой главы. Особый интерес автор проявляет к теории научных жанров в трудах Н.Ф. Кошанского.

В выводах к четвёртой главе отмечена задача разработки классификации и изучения специфики родов, видов и жанров современной словесности.

В **Заключении** диссертации подводятся итоги проделанной работы, формулируются основные выводы, полученные автором.

Диссертация Ся Линь отличается стройностью композиции, логичностью изложения материала, что позволило последовательно рассмотреть и доказать сформулированные во Введении гипотезу и положения, выносимые на защиту.

Отмечая высокий теоретический и практический уровень рецензируемой диссертации, позволим себе сформулировать некоторые вопросы и отметить отдельные положения.

1. Содержание исследования показывает, что автор работы является сторонником понимания словесности как совокупности всех произведений (текстов) отечественной культуры. Такое понимание было характерно для «риторического» периода истории отечественной словесности первой половины XIX века. В последующие периоды объём этого понятия постепенно сужался. Вопрос: можно ли назвать развитие русской словесности регрессивным или всё-таки эволюция словесности – явление положительное и развитие языка движется по «восходящей» траектории?

2. В Санкт-Петербургском Горном училище (Санкт-Петербургском горной университете) преподавал профессор риторики и словесности И.С. Рижский. Ся Линь несколько раз цитирует его труды «Опыт риторики» и «Введение в круг

словесности», написанное им уже в бытность ректором Харьковского университета. «Введение в словесность», по мысли Рижского, «предшествует науке красноречия», словесность «сохраняет и предаёт вечности успехи других наук», а различные виды прозы и поэзии И.С. Рижский называет «родами словесного искусства». Вопрос: что же такое словесность в представлении ученых XVIII-XIX веков: наука или искусство? Существовало ли в русской научной традиции чёткое разделение на «науку, теорию» и «искусство, творчество»?

3. Подобный терминологический вопрос касается и термина «слог». Так, А.Ф. Мерзляков в 1804 году называет три рода слога, очевидно, повторяющих «три штиля» М.В. Ломоносова. Но ещё до А.Ф. Мерзлякова И.С. Рижский и А.С. Никольский построили оригинальные классификации родов слога. Так, А.С. Никольский, как пишет Ся Линь, создал подробную классификацию родов слога по роду мыслей (высокий, простой, средний), по разным обстоятельствам и по роду сочинений. Роды слогов связаны с видами и жанрами сочинений и названы учёным как «разговорный, романтический, ораторский, театральный, баснословный, исторический, философский, учебный и т.д.». Ся Линь, конечно, не использует в данном описании современный термин «стиль», однако возникают следующие вопросы: Можно ли сказать, что термин «слог» сохранился в современной науке? Какое различие между терминами «слог» и «стиль» существовало или существует сегодня? Был ли «слог» побеждён «стилем» и к какому времени, на взгляд диссертанта, можно отнести формирование современной науки стилистики, которую академик В.Г. Костомаров, основатель Института русского языка имени А.С. Пушкина, где защищается данная диссертация, называл «любовью моей жизни»?

Не вызывает сомнения достоверность полученных результатов, которая определяется репрезентативностью фактического материала, проанализированного с использованием комплекса лингвистических методов, согласованностью общей концепции работы и выводов с научными положениями современной лингвистики.

Убедительна **апробация** результатов исследования: основные положения диссертации представлены в докладах: на Международной научно-практической конференции «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XVIII Кирилло-Мефодиевские чтения» (Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина, Москва, 2017); Международной научно-практической конференции «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XIX Кирилло-Мефодиевские чтения» (Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина, Москва, 2018); XXII Международной научной конференции «Медиариторика и современная культура общения: наука – практика – обучение» (Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина, Москва, 2019); XXIV Международные Дашковские чтения (Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина, Москва, 2019).

Автором подготовлены и опубликованы семь научных статей, в том числе четыре в рецензируемых научных журналах ВАК РФ. Автореферат и публикации полностью отражают основные положения диссертации.

Таким образом, обсуждаемая диссертация представляет собой законченное и самостоятельное исследование, посвященное актуальной и значимой в научном

отношении проблематике, выполненное на большом и репрезентативном языковом материале с использованием современных приемов лингвистического анализа.

Диссертационная работа «*«Эволюция термина и науки словесность в русской филологической традиции (на материале учебников по теории и истории словесности XIX–XX веков)»* соответствует требованиям п.п. 9–14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Ся Линь., заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Диссертация и отзыв были обсуждены и одобрены на заседании кафедры русского языка и литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет» (протокол № 10 от 05 мая 2023 г.). Доклад доцента Егоренковой Н.А. на диссертацию был заслушан и обсужден. Отзыв составлен по результатам обсуждения диссертации.

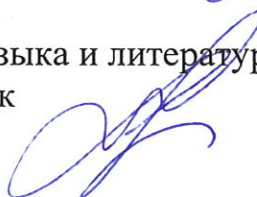
Присутствовали на заседании 14 человек. В голосовании приняло участие 14 человек. Проголосовали: за 14, против нет, недействительных бюллетеней нет.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Заведующий кафедрой русского языка и литературы
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский горный университет»,
доктор филологических наук
(10.02.01 – Русский язык),
профессор

 Щукина Дарья Алексеевна

Секретарь заседания
ассистент кафедры русского языка и литературы,
кандидат филологических наук

 Таланина Александра Андреевна

05.05.2023

Сведения о ведущей организации:

Полное наименование на русском языке: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет»

Сокращенное наименование на русском языке: СПбГУ, Горный университет



Почтовый (фактический) адрес: 199106, г. Санкт-Петербург, 21-я линия В.О., д. 2

С основными трудами сотрудников организации можно ознакомиться на сайте: [http:// www.spmi.ru/](http://www.spmi.ru/)
Кафедра русского языка и литературы Санкт-Петербургского горного университета.

E-mail: rectorat@spmi.ru, ruskafil@spmi.ru

Контактный телефон: +7(812)328-82-83



Подпись: 
Серия: _____
Начальник управления делопроизводства
контроля документооборота
 Е.Р. Яновицкая 05.05.2023

СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

по диссертации Ся Линь на тему «Эволюция термина и науки словесность в русской филологической традиции (на материале учебников по теории и истории словесности XIX-XX веков)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет»

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	СПГУ, Горный университет
Ведомственная принадлежность (Учредитель)	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Кафедра (научное подразделение), осуществляющая подготовку отзыва	Русского языка и литературы
Почтовый адрес, местонахождение организации	199106, г. Санкт-Петербург, 21 линия В.О., д. 2
Веб-сайт	https://spmi.ru
Электронная почта	rectorat@spmi.ru
Телефон	8 (812) 328-82-00 8 (812) 328-82-83
Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет	
1.	Бондарева О.Н., Щукина Д.А., Егоренкова Н.А. К истокам гуманитарного образования в Санкт-Петербургском горном университете // Вопросы истории. № 12, 2021. С 89-101.
2.	Щукина Д.А. Академическое красноречие в России: история и современность // Русский язык за рубежом. № 2, 2018. С. 24-28
3.	Рассади́на С.А., Щукина Д.А., Бондарева О.Н., Дмитриева М.Н., Потапова Н.А. К вопросу о лексикографическом описании топонимического варианта ПИТЕР // Вопросы лексикографии, № 23, 2022. С 87-116.

4.	Kornilova E.V. The Interdisciplinary Approach to the Conceptualization of the Image of the Arctic and the North in the Mass Consciousness: An Example of Russian Students // Social Sciences. № 11, 2022. Pp. 1-14.
5.	Демченко П.Н., Мальцев И.В. Медиатизация как фактор повышения интереса к современным научно-популярным СМИ (на примере журналов «Наука и жизнь» и «Популярная механика») // Научный диалог. № 3, 2021. С 171-189.
6.	Дмитриева М.Н., Щукина Д.А., Рассадина С.А. Лингвокультурологический потенциал лексемы рождество в языковом сознании современной молодежи (на материале ассоциативно-вербального эксперимента) // Филологические науки. Доклады высшей школы, № 6, 2020. С. 46-53.
7.	Egorenkova N.A., Bondareva O.N., Shchukina D.A. The Russian language in mining engineering education in the 1990s – the beginning of the XXI th century // Perspectives of Science and Education. № 5, 2022. Pp. 491-505.
8.	Потапова Н.А. Выделение паремий с лексемой «камень» в текстах национального корпуса русского языка // Филологические науки. Вопросы теории и практики. № 2, 2018. С 131-135.
9.	Згурская О.Г., Таланина А.А., Глушкова М.С. Возможности использования понятия "хронотоп" для описания жанра лекции // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание, № 2, Т 20, 2021. С 144-156.
10.	Таланина А.А. К вопросу о жанровом исследовании в дискурсивной лингвистике // Инновации. Наука. Образование. № 21, 2020. С 1518-1524.
11.	Таланина А.А. Представление термина как коммуникативное микрособытие в жанре учебной лекции // Филология: научные исследования. № 9, 2020. С 47-57.
12.	Щукина Д.А., Степанова Л.Ю. Способы номинаций в сказах П.П. Бажова // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. № 4, 2021. С 70-79.
13.	Щукина Д.А., Степанова Л.Ю. Отражение природных кодов в индивидуально-авторском стиле П.П. Бажова (на примере концепта «золото») // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. 2021. Т. 20, № 4. С. 91-101.
14.	Stepanova L.I., Shchukina D.A. Developing thesaurus of the author's literary discourse (based on P. Bazhov's tales) // Linguistics and Culture Review, № 5, 2021. С 1224-1234.
15.	Kornilova E.V., Kolesova E.A., Naumenko N.V. People in the Arctic: a reflection on "the polar circle quadrature" on the material of contemporary stories and feature articles // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, № 12091, V. 539, 2020. С. 1-9.

Первый проректор
д.э.н., профессор

12. 04. 2023



Н.В. Пашкевич